

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę pismem z dnia 14 grudnia 2016 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 22 grudnia 2016 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 22 grudnia 2016 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 4 Uchwały Nr XXXIII/149/16 wprowadzono zwolnienie z opłaty od posiadania psów:

- 1) emerytów i rencistów z tytułu posiadania jednego psa;
- 2) osób niepełnosprawnych z tytułu posiadania jednego psa;
- 3) właścicieli psów, którzy oddali swoje psy zabiegowi sterylizacji lub kastracji (udokumentowane stosownym zaświadczeniem);
- 4) właścicieli psów, które nie przekroczyły trzeciego miesiąca życia,
- 5) właścicieli nieruchomości zabudowanych z tytułu posiadania jednego psa.

Powyższe działanie prowadzi to do naruszenia art. 19 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 716, ze zm.), zgodnie z którym rada gminy, w drodze uchwały, może wprowadzać inne niż wymienione w ustawie zwolnienia od opłat lokalnych, ale jedynie o charakterze przedmiotowym. Natomiast zwolnienia wprowadzone przez Radę Miasta Sejny mają charakter podmiotowo-przedmiotowy.

Jak powszechnie przyjmuje się w doktrynie i orzecznictwie, zwolnienie wprowadzane aktem prawa miejscowego może dotyczyć tylko i wyłącznie przedmiotu opodatkowania, przy czym cechy przedmiotu, muszą zostać tak w przepisie określone, żeby dotyczyły potencjalnie/hipotetycznie nieoznaczonego indywidualnie podatnika. W każdym przypadku, gdy bezpośrednio z ustanowionej normy wywieść można, kto podlega zwolnieniu, a nie tylko jaki przedmiot obejmuje zwolnienie, zwolnieniu przypisać można charakter zwolnienia podmiotowo-przedmiotowego, a to w konsekwencji oznacza przekroczenie ustawowej delegacji do ustanawiania zwolnienia.

W wyroku z dnia 31 stycznia 2013 r. (I SA/GI 1272/12, Lex: 1295856), WSA w Gliwicach stwierdził, że „przesłanki zwolnienia z art. 19 pkt 3 u.p.o.l. nie mogą nawiązywać do właściwości zobowiązanych (posiadaczy psów), np. uzależniając zwolnienie od ich statusu czy od zaliczenia ich do jakiejś klasy, wyodrębnionej w oczywisty sposób wedle kryterium podmiotowego, lecz do właściwości przedmiotu opłaty (posiadanych psów). Przedmiotowe zwolnienie to takie, które dotyczy podmiotu opłaty niejako pośrednio, przysługuje tym zobowiązany, którzy posiadają psy (przedmiot opłaty), wyróżniające się określoną cechą warunkującą powstanie zwolnienia”.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

#### POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Otrzymuje:  
Rada Miasta  
Sejny



Przewodniczący

  
Dariusz Renczyński