

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku
z dnia 19 lipca 2016 roku

w sprawie wyrażenia opinii o uchwale Rady Miasta Sejny nr XXVII/118/16 z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sejny.

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 561) oraz Zarządzenia Nr 1/14 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 1 kwietnia 2014 roku w sprawie wyznaczenia składów orzekających i ich przewodniczących działających w siedzibie RIO w Białymstoku i Zespołach zamiejscowych w Łomży i Suwałkach, skład orzekający w osobach:

Małgorzata Rutkowska	- przewodnicząca
Maria Wasilewska	- członek
Paweł Gałko	- członek

Opiniuje negatywnie

Uchwałę Rady Miasta Sejny Nr XXVII/118/16 z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sejny.

Uzasadnienie:

W dniu 6 lipca 2016 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Zespół Suwałki wpłynęła uchwała Rady Miasta Sejny Nr XXVII/118/16 z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sejny.

Zgodnie z treścią uchwały „Rada Miasta Sejny po zapoznaniu się z:

- 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Sejny za 2015 rok,
- 2) sprawozdaniem finansowym,
- 3) opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku,
- 4) informacją o stanie mienia Miasta Sejny,
- 5) stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sejny,

w § 1 uchwała co, następuje: nie udziela się Burmistrzowi Miasta Sejny absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok.

Do uchwały dołączono wyciąg z projektu Protokołu Nr XXVII/16 z obrad XXVII/16 Sesji Rady Miasta Sejny odbytej w dniu 30 czerwca 2016 roku. Powyższy wyciąg z protokołu został podpisany „za zgodność z oryginałem dnia 04 lipca 2016” przez Przewodniczącego Rady Miasta Sejny. Wraz z wyciągiem do protokołu dołączono załączniki, na które powoływano się w trakcie obrad sesji:

- 1) uchwała RIO.V-00321-19/16 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 18 kwietnia 2016 roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Sejny sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok,
- 2) opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sejny z wykonania budżetu Miasta Sejny za rok 2015,
- 3) wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sejny w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta,
- 4) uchwała Nr RIO.V-00323-1/16 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 21 czerwca 2016 roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Sejny wniosku o nieudzielenie Burmistrzowi absolutorium za 2015 rok,
- 5) oświadczenie Klubu Edukacja Zdrowie Praca (Radny Dariusz Oskroba),
- 6) oświadczenie Radnego Pawła Dzienisiewicza.

Pismem Nr OSO.0711.10.2016 z dnia 6 lipca 2016 roku (data wpływu do tut. organu 07.07.2016 r.) Przewodniczący Rady Miasta Sejny przesłał listę radnych biorących udział w sesji. Z przedmiotowego dokumentu wynika, iż na XXVII/16 Sesji Rady w dniu 30 czerwca 2016 roku obecnych było 11 radnych (ustawowy skład rady to liczba 15 radnych).

Ponadto Burmistrz Miasta odrębnym pismem Nr FIN.3021.33.2016 z dnia 8 lipca 2016 roku (data wpływu do tut. organu 12.07.2016 r.) poinformował o przekazaniu Radnym sprawozdania w wykonania budżetu za 2015 rok (w załączeniu lista – pokwitowanie odbioru przez radnych) i sprawozdania finansowego przekazanego na pocztę elektroniczną radnych w dniu 2.05.2016 rok (w załączeniu wydruk).

Sprawę podjęcia przez Radę uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok i uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Sejny za 2015 rok stanowił pkt 6 i pkt 7 porządku obrad sesji Rady.

Z analizy projektu protokołu obrad sesji i pisma Burmistrza Miasta wynika, że Radni przed sesją absolutoryjną otrzymali sprawozdania finansowe Miasta Sejny za 2015 rok i sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok. Na wstępie Burmistrz zwrócił się do Radnych z zapytaniem, czy mają zastrzeżenia do sprawozdania z wykonania budżetu (w projekcie protokołu „dokument”), czy dokument ma przeczytać w całości, czy wszyscy znają ten dokument. Spośród radnych zabrali głos: Radny Wiesław Kibisz i Jacek Wojciech Zajkowski, którzy odpowiedzieli „nie ma potrzeby czytać”, „znamy ten dokument”. Po wymianie zdań i dyskusji jaka wywiązała się między Radnymi a Burmistrzem w zakresie formy przedstawienia sprawozdania z wykonania budżetu, Burmistrz Miasta rozpoczął odczytywanie sprawozdania budżetu miasta za 2015 rok stanowiący załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 31/16 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 24 marca 2016 roku, wskazując, że: „wszystkie dokumenty, o których mówimy są dostępne publicznie, Państwo mieliście czas żeby się z nimi zapoznać”. W trakcie odczytywania pojawiają się głosy Radnych, aby dokonać streszczenia dokumentu. Burmistrz rozpoczyna streszczenie: „jest to najlepiej wykonany budżet w ostatnim 20-leciu. Przewodniczący Rady Miasta (Radny Romuald Jakubowski) uwzględniając głosy Radnych, że „dokument” jest znany, stwierdza że nie ma sensu czytać całego sprawozdania i w dalszej kolejności odczytał uchwałę RIO.V-00321-19/16 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 18 kwietnia 2016 roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Sejny sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok (opinia pozytywna). Następnie Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała opinię o wykonaniu budżetu. W dalszej części obrad Przewodniczący Rady zwrócił się do komisji Rady: Bezpieczeństwa Publicznego, Handlu i Ochrony Środowiska (Radny Zdzisław Rzepiejewski), Oświaty, Spraw Socjalnych, Zdrowia Sportu i Kultury (Radny Adam Łabanowski), oraz do Komisji Planu, Budżetu i Finansów (Radny Dariusz Oskroba) w zakresie opinii o projekcie uchwały w sprawie „zatwierdzenia sprawozdania finansowego z wykonania budżetu miasta Sejny za 2015 rok”. Wszystkie komisje rady 1 głosem „za” i 6 lub 7 głosów „wstrzymujących się” zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały w „sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego z wykonania budżetu”.

Kolejnym etapem było zarządzenie głosowania przez Przewodniczącego Rady za podjęciem uchwały w sprawie „zatwierdzenia sprawozdania finansowego z wykonania budżetu Miasta Sejny za 2015 rok”. Z wyciągu projektu protokołu wynika, że wszyscy radni wstrzymali się od głosu. W oparciu o przebieg głosowania została sporządzona

Uchwała Nr XXVII/117/16 Rady Miasta Sejny z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok zawierająca zapis w § 1 uchwały: „Rada Miasta Sejny nie zatwierdziła sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Sejny za 2015 rok”.

W tym miejscu skład orzekający wskazuje, że uchwały rady gminy zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (T.j. Dz. U. z 2016 roku, poz. 446) zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej. Zdaniem składu orzekającego, skoro poddany pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego nie uzyskał wymaganej przepisami zwykłej większości głosów, uchwała nie została podjęta. Wobec powyższego brak też jest podstaw do sformułowania uchwały o treści przeciwnej niż głosowana, tj. zapisania w § 1 uchwały: „Rada Miasta Sejny nie zatwierdziła sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Sejny za 2015 rok”.

Kolejny punkt porządku obrad (pkt 7) przewidywał głosowanie w sprawie absolutorium. Przewodniczący Rady na wstępie udzielił głosu Burmistrzowi Miasta, który w swoim wystąpieniu ocenił opinię Komisji Rewizyjnej jako nieopartą na faktach. Odwołał się do podobnych działań Komisji Rewizyjnej w latach 2007 i 2008. Po wystąpieniu Burmistrza, Przewodniczący Rady: „bardzo przykro Panie Burmistrzu, że dzisiaj słuchając radia, bo wczoraj w Suwałkach była sesja absolutoryjna Prezydentowi to tam Prezydent przez pół godziny przed absolutorium czytał co dobrego zrobił dla miasta, tu Pan wyciąga co Komisja Rewizyjna złego zrobiła 10 lat temu, bardzo przykro Panie Burmistrzu tego słuchać, liczy się cały rok nie tylko finanse”. Następnie po zapytaniu Burmistrza: „czy zostanie odczytany wniosek Komisji Rewizyjnej?”, Przewodniczący Rady Miasta zarządził odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej i potwierdził, że jest to wniosek o nieudzielenie absolutorium. W dalszej części Przewodniczący Rady Miasta zarzucił Burmistrzowi łamanie prawa w zakresie dostarczenia uchwały Nr RIO.V-00323-1/16 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 21 czerwca 2016 roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Sejny w wniosku o nieudzielenie Burmistrzowi absolutorium za 2015 rok, która to do Urzędu Miasta wpłynęła dnia 23 czerwca 2016 roku, a którą to Przewodniczący Rady Miasta otrzymał w dniu obrad sesji. Przewodniczący, po wymianie zdań z Burmistrzem, (który w trakcie polemiki twierdził, że dokument otrzymali wszyscy)

odczytał treść uchwały składu orzekającego o wniosku komisji rewizyjnej (opinia o wniosku negatywna), zaznaczając: „ale na dzisiejszą sesję (...) kserokopie tego dokumentu ściągnięta ze strony miasta lub skserowaną, bo nie wiem gdzie jest oryginał, bo nie otrzymaliśmy, odczytam”.

W dalszej części Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Przewodniczących Komisji Rady o przedstawienie opinii na temat projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium. Komisje Rady negatywnie zaopiniowały wymieniony projekt uchwały. Przewodniczący Rady stwierdził, że przechodzi do głosowania nad uchwałą w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sejny. Głosowanie przebiegło w sposób następujący: 1 głos „za”, 8 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”. W oparciu o przebieg głosowania Rada sporządziła Uchwałę Nr XXVII/118/16 z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sejny stwierdzając w § 1 uchwały, że „nie udziela się Burmistrzowi Miasta Sejny absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok”.

Skład orzekający analizując przebieg sesji absolutorijnej na podstawie projektu protokołu, stwierdza, że podczas sesji absolutorijnej, która jest jednym z najważniejszych środków kontroli Rady nad działalnością organu wykonawczego, nie dokonano oceny wykonania budżetu miasta za 2015 rok i nie rozpatrzono sprawozdań finansowych, wbrew zapisom art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku (T.j. Dz. U z 2016 roku, poz. 446) i art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (T.j. Dz. U z 2013 roku, poz. 885 ze zm.). Obowiązek rozpatrzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu oprócz zaznajomienia się z tymi sprawozdaniami polega na rozważeniu i przeanalizowaniu. Rozpatrywanie jest czynnością faktyczną i zakłada aktywność Rady. W rezultacie czynności rozpatrzenia powinna towarzyszyć dyskusja, której przedmiotem są kwestie związane z wykonaniem budżetu, przy udziale wszystkich radnych uczestniczących w sesji (por. wyrok WSA z dnia 6 lutego 2014 roku, sygn. akt.I SA/Po 941/13).

Biorąc pod uwagę przebieg obrad poprzedzający głosowanie w sprawie absolutorium, oraz cytowane wyżej orzeczenie sądu, skład orzekający stwierdza, że w toku dyskusji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu oraz sprawozdaniem finansowym za 2015 rok Radni nie sformułowali pod adresem Burmistrza Miasta Sejny żadnych zarzutów wskazujących na nieprawidłowości w wykonaniu budżetu za 2015 rok. W procesie

udzielenia absolutorium nie ustalono, jak wykonano planowany budżet, czyli jaki jest stan zrealizowanych wydatków i dochodów budżetowych w stosunku do zaplanowanych, jakie są przyczyny ewentualnych rozbieżności w tym zakresie i czy winą za nie można obarczyć organ wykonawczy, czy też były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań. (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 października 2012 r. sygn. V SA/Wa 2035/12). Zgodnie bowiem z art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, jedyną faktycznie i prawnie uzasadnioną podstawą nieudzielenia absolutorium jest negatywna ocena wykonania budżetu. Sprawozdanie zaś z wykonania budżetu Miasta zostało pozytywnie zaopiniowane przez skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku (Uchwała RIO.V-00321-19/16 z dnia 18 kwietnia 2016 roku). Natomiast Komisja Rewizyjna zwróciła się do Rady Miasta o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta za 2015 rok. Swoją opinię oparła nie tylko na wykonaniu budżetu ale również odniosła się do całokształtu działalności Burmistrza za 2015 rok formułując następujące zarzuty:

- a) „nie została zrealizowana uchwała Nr XI/42/15 Rady Miasta Sejny z dnia 07 lipca 2015 roku dotycząca dotacji” ,
- b) „nie została zrealizowana uchwała Rady Miasta Nr III/10/14 w pozycji dotyczącej realizacji inwestycji” ,
- c) „braku nadzoru nad jednostką kultury tj. Ośrodkiem Kultury w Sejnach, co skutkuje przedstawieniem nierzetelnych danych w sprawozdaniach rocznych za 2015 rok”
- d) „zagrożenie wykorzystania umorzenia 210 320,00 zł z WFOŚiGW” ,
- e) „nieuzasadnione wydatkowanie środków publicznych – opłata radcy prawnego dot.: przygotowania opinii dotyczącej przeprowadzenia referendum” ,
- f) „dokonanie bezcelowej opłaty za usługę w kwocie 12.300 zł z tytułu wykonanych odwiertów na terenie podstrefy SSSE, na którą nie zostało podpisane porozumienie z Prezesem SSSE” ,
- g) „nie podpisanie przez Burmistrza porozumienia z Prezesem SSSE skutkuje blokowaniem wpływów do budżetu Miasta, co również ma wpływ na zwiększające się bezrobocie w Mieście” ,
- h) „uporczywe forsowanie błędnej koncepcji remontu oświetlenia ulic w mieście z własnych środków, Burmistrz winien czynić starania o pozyskanie środki z zewnątrz, istnieje taka możliwość” .

miasta”, „niewykonywanie uchwał Rady Miasta”, „nie może rozwiązać problemu wyjazdu dzieci i młodzieży na zawody sportowe”, „niedotrzymywanie obietnic wyborczych odnośnie zatrudniania bezrobotnych”, „niewspomaganie inicjatyw Wspólnoty Mieszkaniowej”.

Inne zarzuty odnoszące się do wykonania budżetu, np. „bezmyślne wydatkowanie pieniędzy publicznych na zupełnie nikomu niepotrzebne kosztorysy”, „opłata radcy prawnego za opinię dotyczącą przeprowadzenia referendum”, „niezrealizowanie uchwał dotyczących inwestycji” - nie zostały w sposób należyty, merytorycznie uzasadnione w aspekcie wykonania wyznaczonych przez miasto wydatków.

Warto w tym miejscu podkreślić, że Radni składający oświadczenia mają rację, iż ważne jest wykonywanie zadań ważnych dla społeczności lokalnej. Niemniej jednak, jeśli organ do którego należy udzielenie bądź nie udzielenie absolutorium, nie wykaże i nie uzasadni, iż w związku z niewykonaniem zadań istotnych dla społeczności lokalnej nakreślonych w uchwale budżetowej, doszło do kwotowego naruszenia granic wydatków i to z winy organu wykonawczego nie może podjąć działań skutkujących nieudzieleniem absolutorium.

W tym miejscu, skład orzekający w ślad za orzeczeniem wydanym przez Naczelny Sąd Administracyjny z dnia 20 grudnia 2001 roku (sygn. Akt SA/Bk/1049/01) podkreśla: „regionalna izba obrachunkowa jest organem fachowym, sprawującym nadzór nad działalnością komunalną w zakresie spraw budżetowych. Jej opinia jest zatem obiektywnym stanowiskiem fachowego organu oceniającego sprawozdanie zarządu gminy z wykonania budżetu. Z tego też względu, organy нефachowe, takie jak rada gminy czy jej organ wewnętrzny - komisja rewizyjna, powinny brać pod uwagę opinię składu orzekającego w kwestii wykonania budżetu przez zarząd oraz opinię w sprawie wniosku komisji rewizyjnej o nieudzielenie zarządowi absolutorium. Nie oznacza to, iż organy te muszą w pełni podzielać wnioski zawarte w opiniach regionalnych izb obrachunkowych; powinny wszakże ustosunkować się do tych wniosków, nie mogą przejść nad nimi do porządku dziennego”.

Niezależnie od tego, biorąc pod uwagę przebieg i wyniki głosowania nad absolutorium, Skład Orzekający stoi na stanowisku, że Rada Miasta Sejny nie podjęła uchwały w sprawie absolutorium.

Wniosek Komisji Rewizyjnej został negatywnie zaopiniowany przez skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku (Uchwała Nr RIO.V-00323-16 z dnia 21 czerwca 2016 roku). Skład orzekający w swojej opinii stwierdził między innymi, że wniosek Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium w większości oparty jest na chybionych i niedopuszczalnych zarzutach lub zarzutach nie wynikających z realizacji budżetu Miasta Sejny za 2015 rok (np. sformułowane zarzuty w pkt. „d” i „f” dotyczą budżetu 2016 roku). W swojej opinii wskazuje, że w świetle istoty absolutorium, przedmiotem opiniowania powinno być wyłącznie wykonanie rocznego planu w rozumieniu art. 211 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, nie zaś działalność organu wykonawczego rozpatrywana również w innych aspektach. Natomiast z przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu (co potwierdziła również w swojej opinii Komisja Rewizyjna) wynika między innymi, że dochody zrealizowano na poziomie 97,63% planu, natomiast wydatki na poziomie 93,93%. Budżet Miasta Sejny zamknął się nadwyżką w wysokości 1.993.127,28 zł przy planowanej nadwyżce 1.419.648 zł, zaś nadwyżka operacyjna (dochody bieżące minus wydatki bieżące) wyniosła 1.891.755,39 zł.

Skład orzekający wskazuje, iż w orzecznictwie sądowo-administracyjnym utrwalił się pogląd, że absolutorium dotyczy wyłącznie wykonania budżetu i nie odnosi się do całokształtu działalności organu wykonawczego, jak to zrobiła Komisja Rewizyjna w swojej opinii (por. wyrok NSA z dnia 17 lutego 1994 roku, sygn. akt SA/Gd 1697/93; wyrok z dnia 22 marca 1996 roku, sygn.. akt SA/Gd 3695/95). Wobec powyższego nieudzielenie absolutorium z przyczyn innych niż z tytułu wykonania budżetu stanowi istotne naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminy (por. wyr. NSA z dnia 14 stycznia 2012 roku, sygn.. akt. I SA/Po 1606/01).

Tymczasem z przedłożonego projektu protokołu, a właściwie z dołączonych (odczytanych na sesji) oświadczeń Klubu Edukacja Zdrowie Praca (Radny Dariusz Oskroba) i Radnego Pawła Dzienisiewicza, wynika że Radni głosując nad udzieleniem absolutorium skoncentrowali się na innych sferach działania Burmistrza niż budżetowe takich jak: „nie podpisał porozumienia z Suwalską Strefą Ekonomiczną”, „wszelkie działania promujące miasto zostały wstrzymane, propagowanie turystyki zahamowane (zamknięta informacja turystyczna, wypożyczalnia rowerów, plaża, itp.)”, „ponad 10% oświetlenia ulicznego nie świeci”, „regularne spory i kłótnie z władzami wojewódzkimi, samorządowymi, i rządowymi”, „nie pozyskał żadnych znaczących środków zewnętrznych dla miasta”, „promuje powstanie inkubatora przedsiębiorczości”, „całkowity brak współpracy z radą

Zgodnie z projektem protokołu Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sejny z tytułu wykonania budżetu 2015 rok. W oparciu o przebieg głosowania: 1 głos „za”, 8 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”, w projekcie protokołu stwierdzono, że Rada Miasta „oddaliła uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sejny”. Na tej podstawie, jak należy wnioskować, została sporządzona uchwała Nr XXVII/118/16 z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sejny, w której zawarto § 1 w brzmieniu: „nie udziela się Burmistrzowi Miasta Sejny absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok”.

Skład orzekający, wskazuje, że zasady głosowania dotyczące instytucji absolutorium zostały zawarte w art. 28a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (T.j. Dz.U z 2016 roku, poz. 446), który stanowi, iż „uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy”. Ustawowy skład Rady Miasta Sejny wynosi 15 radnych, w związku z czym bezwzględną większość głosów będą stanowiły głosy 8 radnych.

Pod głosowanie Radnym został poddany projekt uchwały o udzielenie absolutorium, a więc uchwała nie otrzymała bezwzględnej liczby głosów ustawowego składu Rady do jej podjęcia (została odrzucona, nie podjęta).

Wymieniona ustawa o samorządzie gminy, w jej obecnym brzmieniu, w przeciwieństwie do ustaw o samorządzie powiatowym i samorządzie województwa, nie zawiera regulacji, zgodnie z którą odrzucenie w głosowaniu uchwały o udzielenie absolutorium jest równoznaczne z przyjęciem uchwały o nieudzieleniu absolutorium. Art. 28b ust. 1 o samorządzie gminnym, który zawierał wspomniany zapis, został zmieniony na mocy ustawy z dnia 20 czerwca 2002 roku o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. nr 113, poz. 984 ze zm.). Powyższa zmiana prawna oznacza, że niedopuszczalne jest domniemanie przeciwnej, niż głosowana, treść uchwały.

Podobne stanowisko w tym zakresie zawarł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku z dnia 31 stycznia 2006 r. (I SA/Ke 592/05, orzeczenia.nsa.gov.pl). Zauważył on, że: „w głosowaniu w sprawie udzielenia absolutorium głosowany akt nie uzyskał bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady gminy. Sąd nie podziela stanowiska strony skarżącej, że taki wynik głosowania daje podstawę do sporządzenia uchwały o przeciwnej do głosowanej treści. Zamiany ustrojowe w gminie


wprowadzone ustawą z 20 czerwca 2002r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz.U. nr 113, poz. 984 ze zm.) przyniosły nowelizację art. 28a i art.28b ustawy o samorządzie gminnym, poprzez skreślenie zapisu zdania drugiego art. 28b o treści „odrzuć w głosowaniu uchwały o udzieleniu absolutorium jest jednoznaczne z przyjęciem uchwały o nieudzieleniu absolutorium”. Powyższa zmiana przepisu oznacza, że nie można domniemywać treści uchwały o przeciwnej treści niż ta, która jest przedmiotem głosowania”.

Skład orzekający, mając na względzie powyższe, postanowił zaopiniować negatywnie Uchwałę Rady Miasta Sejny Nr XXVII/118/16 z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sejny.

Pouczenie:

Od niniejszej uchwały składu orzekającego, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, służy prawo wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, ul. Branickiego 13, w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodnicząca składu orzekającego


Małgorzata Rutkowska

*zaproszenie wysłane
zadaniem odczyt e-mailow
Sejny dnia: 11.07.2016r.*

