

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W BIAŁYMSTOKU
ZESPÓŁ W SUWAŁKACH

PROTOKÓŁ

kompleksowej kontroli gospodarki
finansowej miasta Sejny
przeprowadzonej w Urzędzie Miasta w Sejnach
za okres od 1.01.2014 r. do 31.12.2014 r.

Sejny, grudzień 2015 r.

PROTOKÓŁ

kompleksowej kontroli gospodarki finansowej miasta Sejny przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Sejny, ul. Piłsudskiego 25, 16-500 Sejny w dniach od 4 listopada 2015 roku do 5 stycznia 2016 roku przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Zespół w Suwałkach:

- Krystynę Januszanis w dniach od 4.11.2015 r. do 10.12.2015 r. na podstawie upoważnienia Nr 19 z dnia 3.11.2015 roku,
- Mariolę Krasinkiewicz w dniach od 18.11.2015 r. do 5.01.2016 r., z przerwą w dniach: 23-25.11.15; 24.12.15; 31.12.15 na podstawie upoważnienia Nr 20 z dnia 17.11.2015 roku,
- Teresę Ziniewicz w dniach od 25.11.2015 r. do 5.01.2016 r., z przerwą w dniach: 24.12.15; 31.12.15 na podstawie upoważnienia Nr 21 z dnia 23.11.2015 roku.

ZAKRES KONTROLI.

Kontrolę gospodarki finansowej za 2014 rok oraz inne wybrane okresy przeprowadzono obejmując następujące zagadnienia:

1. Ustalenia ogólnorganizacyjne.
2. Księgowość i sprawozdawczość budżetowa.
3. Gospodarka pieniężna i rozrachunki.
4. Uchwała budżetowa.
5. Wykonanie budżetu:
 - a) dochody budżetowe,
 - b) wydatki budżetowe, w tym:
 - wydatki bieżące,
 - wydatki majątkowe,
 - osiągnięcie przez jst poziomu średnich wynagrodzeń nauczycieli,
 - c) dług publiczny, przychody i rozchody budżetowe.
6. Mienie komunalne.
7. Zadania zlecone.
8. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi.



I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE.

1. Dane ogólne.

W tym zagadnieniu dokonano analizy dokumentów organizacyjnych obowiązujących w okresie objętym kontrolą i na ich podstawie ustalono, co następuje:

1.1. W okresie objętym kontrolą Burmistrzem kontrolowanej jednostki był:

- Jan Stanisław Kap pełniący tę funkcję od 1998 roku. Na kadencję 2010 – 2014 został wybrany w wyborach powszechnych w dniu 21 listopada 2010 r., co zaświadczeniem z dnia 29 listopada 2010 r. potwierdziła Miejska Komisja Wyborcza w Sejnach.
- Arkadiusz Adam Nowalski, na kadencję 2014 – 2018 został wybrany w wyborach powszechnych w dniu 16 listopada 2014 r., co zaświadczeniem z dnia 1 grudnia 2014 r. potwierdza Miejska Komisja Wyborcza w Sejnach. Burmistrz złożył ślubowanie na I Sesji Rady Miejskiej w Sejnach w dniu 1 grudnia 2014 r. i z tym dniem objął urząd Burmistrz Miasta Sejny.

1.2. W kontrolowanej jednostce stanowisko zastępcy burmistrza nie zostało obsadzone, pomimo, iż § 19 Statutu stanowi: „Zastępcę Burmistrza powołuje i odwołuje Burmistrz Miasta w drodze zarządzenia”. Nieobsadzenie stanowiska zastępcy burmistrza tworzy sytuację zagrażającą ciągłości funkcjonowania jednostki podczas nieobecności Burmistrza. Z uwagi na liczbę mieszkańców, stosownie do postanowień art. 26a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), w mieście Sejny może być powołany jeden zastępca. Należy wskazać, że dodany do ustawy art. 28g określa w sposób jednoznaczny zasady kierowania gminą w przypadku zaistnienia jednej z – enumeratywnie wymienionych – przemijających przeszkód w wykonywaniu zadań i kompetencji burmistrza (m.in. spowodowanej niezdolnością do pracy z powodu choroby trwającej powyżej 30 dni). Zadania i kompetencje burmistrza przejmuje wówczas jego zastępca, zaś w razie niepowołania zastępcy – osoba wyznaczona przez Prezesa Rady Ministrów w trybie art. 28h ustawy.

1.3. Sekretarzem Miasta jest Grzegorz Janusz Wiśniewski zatrudniony od dnia 1 czerwca 2007 r. na podstawie powołania uchwałą Nr VII/34/07 Rady Miasta Sejny z dnia 30 maja 2007 r. Wymieniony stosunek pracy stosownie do art. 53 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 3 i art. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz.



1458) został z dniem 01 stycznia 2009 r. przekształcony w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

1.4. Skarbnikiem Miasta jest Dorota Maria Łozińska. Burmistrz Miasta pismem z dnia 25 sierpnia 2008 r. powierzył D. Łozińskiej wykonywanie pracy na stanowisku p. o. Skarbnika Miasta Sejny od dnia 25 sierpnia 2008 r. Uchwałą Nr XXXI/161/09 z dnia 23 czerwca 2009 roku Rada Miasta Sejny powołała na stanowisko Skarbnika Gminy Miasto Sejny, będącego jednocześnie głównym księgowym budżetu Gminy Miasto Sejny z dniem 1 lipca 2009 roku Dorotę Marię Łozińską. Kontrola wykazała, że Skarbnik spełnia wymagania określone w art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.) do pełnienia tej funkcji. Pani D. Łozińska – skarbnik posiada również, powierzony przez Burmistrza Miasta szczegółowy zakres czynności, który został przyjęty do stosowania 01 lipca 2009 roku, zmieniony aneksem z dnia 9.01.2012 r. W wyniku analizy zakresu stwierdzono, iż kierownik jednostki powierzył wszystkie obowiązki wynikających z art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

1.5. Z prowadzonej ewidencji gminnych jednostek organizacyjnych wynika, że z budżetem gminy w kontrolowanym okresie powiązane były następujące jednostki organizacyjne:

a) działające w formie jednostek budżetowych:

1. Przedszkole Miejskie Nr 1 w Sejnach.
2. Gimnazjum Nr 1 im. Jana Pawła II w Sejnach.
3. Szkoła Podstawowa im. mjr Henryka Dobrzańskiego „Hubala” w Sejnach.
4. Zespół Administracyjny Oświaty w Sejnach.
5. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sejnach.

b) działające w formie instytucji kultury:

1. Ośrodek Kultury w Sejnach - wpisany do rejestru instytucji kultury pod poz. 1/2000.
2. Miejska Biblioteka Publiczna w Sejnach wpisana do rejestru instytucji kultury pod poz. 1/2010.

c) spółki:

1. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Sejnach.

1.6. Kontrolującemu okazano: rejestr instytucji kultury, dla których organizatorem jest Miasto Sejny, księgę rejestrową Miejskiej Biblioteki Publicznej w Sejnach, księgę rejestrową Ośrodka Kultury w Sejnach. Księgi rejestrowe zostały sporządzone zgodnie z

rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r., poz. 189). Rejestr instytucji kultury prowadzony jest w formie elektronicznej i zawiera dane wymagane przepisami § 3 ust. 1 rozporządzenia.

1.7. Obsługę finansowo – księgową jednostek oświatowych prowadził Zespół Administracyjny Oświaty w Sejnach. Uchwałą Nr XIX/119/95 Rady Miejskiej w Sejnach z dnia 15 grudnia 1995 utworzono gminną jednostkę organizacyjną o nazwie „Zespół Administracyjny Oświaty w Sejnach”. W § 2 Uchwały zapisano, że Zespół jest jednostką budżetową powołaną do obsługi finansowej i administracyjnej szkół i przedszkola prowadzonych przez Gminę Miasto Sejny.

MOPS i instytucje kultury samodzielnie prowadziły księgi rachunkowe.

1.8. Na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Burmistrz udzielił pełnomocnictwa Dyrektorom jednostek organizacyjnych:

- a) Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – Zarządzenie Nr 60/11 z dnia 19 października 2011 r.,
- b) Dyrektorowi Przedszkola – Zarządzenie Nr 63/11 z dnia 26 października 2011 r.,
- c) Dyrektorowi Gimnazjum – Zarządzenie Nr 50/08 z dnia 25 września 2008 r.,
- d) Dyrektorowi Szkoły Podstawowej – Zarządzenie Nr 28/B/07 z dnia 31 lipca 2007 r.,
- e) Dyrektorowi Zespołu Administracyjnego Szkół – Zarządzenie Nr 14/B/07 z dnia 16 kwietnia 2007 r.

1.9. Na dzień 31.12.2014 roku w kontrolowanej jednostce na czas nieokreślony zatrudnionych było 23 pracowników a na czas określony 91 osoby - prace interwencyjne i publiczne. W Referacie Finansowym, prócz skarbnika, zatrudnione były 4 osoby.

1.10. Ostatnią kontrolę gospodarki finansowej w Urzędzie Miasta Sejny Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku Zespół w Suwałkach przeprowadziła w dniach od 22 września do 30 listopada 2011 roku. Była to kompleksowa kontrola gospodarki finansowej gminy za 2010 rok. W trakcie kontroli poszczególnych zagadnień zwrócono uwagę na wykonanie wydanych zaleceń. Uchybienia w tym zakresie zostały wskazane w poszczególnych częściach protokołu kontroli.



1.11. Informacji i wyjaśnień w trakcie kontroli udzielały następujące osoby:

- Arkadiusz Adam Nowalski – Burmistrz,
- Dorota Łozińska - Skarbnik,
- Grzegorz Janusz Wiśniewski – sekretarz,
- Biruta Woźnialis – inspektor,
- Jolanta Bagińska – kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej,
- Tomasz Łoziński – inspektor,
- Jerzy Harasimowicz – inspektor
- Teresa Grygucis – inspektor,
- Danuta Palanis - inspektor

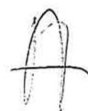
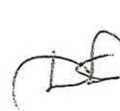
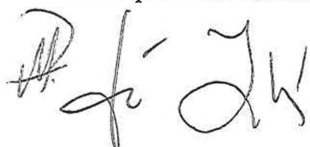
oraz pozostali pracownicy w miarę zachodzących potrzeb.

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.

W tym zagadnieniu dokonano oceny dokumentów organizacyjnych stanowiących podstawę funkcjonowania Urzędu Miasta w Sejny, w tym dotyczących prowadzenia gospodarki finansowej i rachunkowości pod kątem ich kompletności i zgodności z obowiązującymi normami prawa. W trakcie kontroli ustalono, co następuje:

2.1. Podstawą funkcjonowania Miasta Sejny w okresie kontrolowanym był Statut, stanowiący załącznik do uchwały Nr XXVIII/154/13 Rady Miasta Sejny z dnia 29 maja 2013 roku. Statut został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego w 2013 roku pod poz. 2582. Z obowiązującego Statutu wynikają następujące informacje:

- Miasto Sejny jest wspólnotą samorządową obejmującą wszystkich mieszkańców z terenu miasta;
- miasto położone jest w województwie podlaskim i obejmuje obszar 449 ha.
- siedzibą organów Miasta jest miasto Sejny, a Rada jest organem stanowiącym i kontrolnym w gminie;
- Miasto działa poprzez swoje organy, organami Miasta są: Rada Miasta Sejny i Burmistrz Miasta Sejny;
- Miasto wykonuje określone ustawą zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność;
- Miasto posiada osobowość prawną.



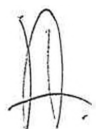
2.2. Organizacja Urzędu Miasta została określona w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Sejny wprowadzonym zarządzeniem Nr 5/04 Burmistrza Miasta z dnia 27 kwietnia 2004 r. Regulamin określał: organizację urzędu, zasady kierowania urzędem, zasady opracowywania projektów aktów prawnych, zadania wspólne referatów, zakresy działania referatów, zasady kontroli wewnętrznej, zakres upoważnień udzielanych pracownikom do załatwiania spraw. Do zarządzenia wprowadzono czternaście zmian zarządzeniami:

- Nr 1¹/05 z dnia 18 lutego 2005 r.,
- Nr 10/05 z dnia 4 lipca 2005 r.,
- Nr 10¹/05 z dnia 27 lipca 2005 r.,
- Nr 8/06 z dnia 1 czerwca 2006 r.,
- Nr 1/07 z dnia 1 lutego 2007 r.,
- Nr 14/07 z dnia 1 października 2007 r.,
- Nr 15/07 z dnia 1 października 2007 r.,
- Nr 23/07 z dnia 31 grudnia 2007 r.,
- Nr 41/08 z dnia 19 sierpnia 2008 r.,
- Nr 78/08 z dnia 22 grudnia 2008 r.,
- Nr 70/09 z dnia 30 grudnia 2009 r.,
- Nr 43/12 z dnia 21 sierpnia 2012 r.,
- Nr 27/13 z dnia 29 marca 2013 r.,
- Nr 59/14 z dnia 19 listopada 2014 r.

Tak duża ilość zmian regulaminu organizacyjnego utrudnia sprecyzowanie ustaleń zawartych w regulaminie. Wskazane byłoby opracowanie tekstu jednolitego regulaminu.

2.2.1. Burmistrz jest kierownikiem Urzędu i wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego wobec pracowników Urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Burmistrz kieruje pracą Urzędu przy pomocy sekretarza i skarbnika. W skład Urzędu wchodzi następujące stanowiska i referaty: Sekretarz Gminy, Skarbnik Gminy jako kierownik Referatu Finansowego, kierownik Urzędu Stanu Cywilnego, Referat Finansów, Referat Gospodarki Miejskiej, Referat Organizacyjny i Spraw Obywatelskich, Urząd Stanu Cywilnego oraz stanowisko pracy do spraw ewidencji działalności gospodarczej.

W Regulaminie zostały zawarte zasady działania samodzielnych stanowisk i referatów. Szczegółowy zakres uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności pracowników Urzędu określają zakresy czynności.



W załączniku do zarządzenia Nr 27/13 Burmistrza Miasta Sejny w sprawie zmian Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Sejny przewidziano 25 stanowisk pracy Urzędu Miasta Sejny. Ustalono, że nie zostały obsadzone dwa stanowiska tj. ds. kontroli wewnętrznej i sprawozdawczości oraz ds. BHP i OC.

2.3. Kontrola wykazała, że Burmistrz Miasta Sejny niżej wymienionymi zarządzeniami zatwierdził i wprowadził wewnętrzne uregulowania dotyczące gospodarki finansowej:

1. Zarządzeniem Nr 1/11 z dnia 2 stycznia 2011 r. szczególne zasady prowadzenia rachunkowości i zakładowego planu kont dla budżetu Miasta Sejny oraz dla Urzędu Miasta Sejny.

2. Zarządzeniem Nr 81/11 z dnia 30 grudnia 2011 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planu kont dla organu podatkowego.

3. Zarządzeniem Nr 20/2007 z dnia 30 listopada 2007 r.: Instrukcję obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych oraz ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miasta Sejny wraz z załącznikami: schemat ogólny dowodu księgowego, terminarz obiegu dokumentów księgowych, rozliczenie kart drogowych, protokół z rozliczenia opału, przykładowy wzór umowy zlecenia, dyspozycja środkami publicznymi, wykaz własnych dowodów wewnętrznych stanowiących podstawę dokumentowania operacji gospodarczych, wykaz - wzór podpisów osób upoważnionych do zatwierdzania dowodów księgowych.

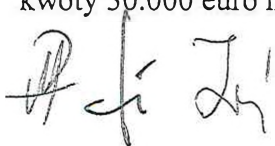
4. Zarządzeniem Nr 56/12 z dnia 31 października 2012 r. Instrukcję ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miasta Sejny.

5. Zarządzeniem Nr 68/13 z dnia 3 grudnia 2013 roku Instrukcję w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miasta Sejny.

6. Zarządzeniem Nr 3/13 z dnia 2 stycznia 2013 roku w sprawie szczególnych zasad i terminów rozliczeń z budżetem Miasta Sejny oraz zasad sporządzania i przekazywania sprawozdań i informacji w zakresie dochodów i wydatków.

7. Zarządzeniem Nr 15/12 z dnia 21 lutego 2012 r. regulamin postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro netto.

8. Zarządzeniem Nr 43/14 z dnia 25 sierpnia 2014 r. regulamin postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro netto.



2.4. Kontrolowana jednostka prowadzi rejestr wydanych upoważnień i pełnomocnictw, który zawiera: liczbę porządkową, imię i nazwisko pracownika, kto upoważnił, zakres upoważnienia, termin upoważnienia.

3. Funkcjonowanie kontroli zarządczej.

Dokonano oceny kompletności pisemnych procedur systemu kontroli. Poddano analizie zakresy czynności pracowników referatu finansowego pod kątem powierzenia uprawnień i odpowiedzialności dotyczących gospodarki finansowej. Zbadano mechanizmy kontrolne służące wykonywaniu poszczególnych operacji związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych. Sprawdzono prawidłowość kontroli dokumentów finansowo – księgowych na podstawie próby dokumentów z grudnia 2014 roku. W wyniku czynności kontrolnych ustalono jak niżej:

3.1. Organizacja działalności kontrolnej została zawarta w rozdziale VIII Regulaminu Organizacyjnego wprowadzonego zarządzeniem Burmistrza Nr 5/04 z dnia 27.04.2004 r. W § 14 pkt 1 zapisano, że kontrolę wewnętrzną w Urzędzie wykonują: sekretarz gminy, skarbnik gminy oraz kierownicy referatów upoważnieni do wykonywania tej kontroli w odniesieniu do podległych pracowników. Natomiast w pkt 2 zapisano: „Obowiązki osób wymienionych w ust. 1 polegają na sprawdzeniu prawidłowości i terminowości załatwiania spraw, rejestracji spraw oraz prawidłowości pobierania opłaty skarbowej i kasowania znaków.”

W art. 68 ustawy o finansach publicznych zapisano, że kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

2. Celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności:

- 1) zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi;
- 2) skuteczności i efektywności działania;
- 3) wiarygodności sprawozdań;
- 4) ochrony zasobów;
- 5) przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania;
- 6) efektywności i skuteczności przepływu informacji;
- 7) zarządzania ryzykiem.

Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków burmistrza – art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy.




3.2. Zasady kontroli dowodów księgowych zostały określone w Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta Sejny. Wprowadzono następujące zasady kontroli wszystkich dokumentów księgowych: kolejności, ograniczonego zaufania, ciągłości kontroli, nieprzepuszczania dowodu dalej, jeżeli zawiera on istotne wady uniemożliwiające jego realizację lub ewidencje, odpowiedzialności indywidualnej przy wykonywaniu czynności kontrolnych, gradacji dokumentów wg. kryterium ważności. Wszystkie dokumenty księgowe winny być wstępnie i bieżąco kontrolowane pod względem: merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kontrola merytoryczna dowodów księgowych polega na sprawdzeniu zgodności treści dokumentu z rzeczywistym przebiegiem dokumentowanej operacji gospodarczej lub finansowej, a także badaniu celowości i legalności danej operacji, w tym także z procedurą zamówień publicznych. Kontrola formalno-rachunkowa polega na sprawdzeniu, czy dokument jest zgodny, co do formy z uregulowaniami zewnętrznymi i wewnętrznymi, tzn. czy jest kompletny, rzetelny, właściwie sporządzony, na właściwym formularzu, wystawiony przez osobę uprawnioną, jest czytelny i staranny, zawiera odpowiednie pieczęcie, nie wykazuje śladów niedozwolonych poprawek, jest prawidłowo zatwierdzony przez osoby do tego upoważnione oraz czy jest wolny do błędów rachunkowych.

3.3. Burmistrz Miasta ustalił w formie pisemnej zakresy czynności, uprawnień i odpowiedzialności dla pracowników referatu finansowego. Przyjęcie zadań przez pracowników zostało potwierdzone ich podpisem. Ocena zakresów czynności poszczególnych pracowników będzie dokonywana przy omawianiu poszczególnych zagadnień.

3.4. Kontrolujący badanie prawidłowości kontroli dowodów księgowych przeprowadził na podstawie dowodów księgowych:

- stycznia 2014 r. zgromadzonych w segregatorze zatytułowanym „Dokumenty księgowe, Jednostka B/1-B/18, Budżet B/1-B/19 oznaczonych numerami od 1 do 132,
- czerwca 2014 r. zgromadzonych w segregatorze zatytułowanym „Dokumenty księgowe, Jednostka B/206-B/225, Budżet B/187-B/199 oznaczonych numerami od 3498 do 3512,
- grudnia 2014 r. zgromadzonych w segregatorze zatytułowanym „Dokumenty księgowe, Jednostka B/405-B/431, Budżet B/375-B/402 oznaczonych numerami od 7249 do 7343.



W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie dowody księgowo zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, a faktury zatwierdzone do wypłaty. Na fakturach zamieszczano pieczętkę o treści:

- „Dokonano kontroli wstępnej zgodnie z art. 54 ustawy o finansach publicznych. Wydatek podlega ujęciu w księgach rachunkowych i mieści się w planie finansowym jednostki”;
- „Wydatek jest uzasadniony pod względem celowościowym, gospodarczym i legalnym”.

Do prawidłowości wykonywania kontroli dowodów księgowych uwag nie wniesiono.

3.5. Funkcjonowanie procedur dotyczących procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych będzie poddane badaniu w ramach kontroli poszczególnych zagadnień objętych kontrolą.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ.

1. Stan i kompletność urządzeń księgowych.

W ramach tego zagadnienia dokonano oceny dokumentacji przyjętych w jednostce zasad rachunkowości w świetle ustawy o rachunkowości i rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości jednostek sektora finansów publicznych oraz jej zgodność z faktycznie stosowanymi rozwiązaniami. Kontroli poddano prowadzone przez jednostkę księgi rachunkowe pod kątem ich kompletności i zgodności z przepisami prawa oraz sposób gromadzenia i przechowywania dowodów księgowych dotyczących budżetu miasta i Urzędu Miasta jako jednostki budżetowej oraz pozostałej dokumentacji księgowej. Ocenie poddano również system służący ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów. W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1.1. Jednostka posiada kompletną dokumentację dotyczącą zasad (polityki) rachunkowości wymaganą art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. Nr 330 ze zm.), wprowadzoną zarządzeniem Burmistrza Miasta Sejny Nr 1/11 z dnia 2 stycznia 2011 roku. Burmistrz wprowadził trzy zmiany zarządzeniami: Nr 80/11 z dnia 30 grudnia 2011 r., Nr 31/12 z dnia 29 czerwca 2012 r., Nr 41/A/13 z dnia 28 czerwca 2013 r.

1.2. Zarządzeniem wprowadzono plan kont dla budżetu miasta i plan kont dla Urzędu Miasta. Dokonano oceny prawidłowości opracowania zakładowego planu kont i stwierdzono, że w planie kont dla urzędu miasta nie zostało wprowadzone konto 310 „Materiały”; konto 310 „Materiały” służyło w badanej jednostce do ujmowania na koniec roku pozostałości nie

zużytego węgla i paliwa w samochodzie służbowym. Konta wskazane w planach kont należy traktować, jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne, co do treści ekonomicznej, w tym również przy wykorzystaniu symboli kont, które nie mają zastosowania w jednostce - § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont ...

1.3. Z opisu do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” zawartym w zakładowym planie kont nie wynika, że urząd nie dysponuje w banku wyodrębnionym rachunkiem bankowym, czyli korzysta bezpośrednio z rachunku budżetu (o symbolu 133) a dotyczące urzędu obroty związane z jego dochodami i wydatkami księgowane są w ewidencji urzędu, jako zapis wtórny (na podstawie polecenia księgowania) dodatkowo na koncie 130 w korespondencji z właściwym dla danej operacji kontem.

1.4. Kontrola wykazała, iż księgi rachunkowe w 2014 roku prowadzone metodą komputerową. Jedynie ewidencja szczegółowa środków trwałych i pozostałych środków trwałych prowadzona była ręcznie. Do prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz sporządzania sprawozdawczości stosowano następujące programy:

Lp.	Nazwa programu	Przeznaczenie i opis programu	Data rozpoczęcia eksploatacji
1	2	3	4
1.	System „INFOSYSTEM” moduł: podatki – system wymiaru podatków lokalnych od osób fizycznych; KSGZOB – system księgowości podatków i opłat.	Program podatkowy umożliwia ewidencjonowanie nieruchomości i rozliczenie podatników i przedmiotów opodatkowania.	2001 r.
2.	System „Program Płatnik”, opracowany przez firmę Prokom Software SA	Przeznaczony jest do użytkowania przez płatników składek.	1999 r.
3.	System KALI – Kadry i płace	Wspomaga działalność jednostki w dziedzinie kadr oraz rachuby płac.	2001 r.
4.	System PERSEUS FK	System informatyczny przystosowany do wspomagania bieżącej pracy działu księgowości.	2001 r.
5.	System „e-PFRON OffLine” – opracowany przez PFRON DRQ	Przeznaczony jest do składania zarządowi PFRON deklaracji wpłat lub informacji o zatrudnieniu, kształceniu lub działalności na rzecz osób niepełnosprawnych.	2003 r.
6.	System zarządzania budżetami jst „BsSti@”, autorzy	Program służy do: ewidencji planów finansowych jst, planowania i zmian budżetu, sporządzania sprawozdań jednostkowych i zbiorczych, sporządzania bilansów,	2006 r.

	„Sputnik Software” Sp. z o.o. Poznań,	rachunków zysków i strat, zestawienia zmian w funduszu, przesyłania danych z jst do RIO.	
7.	System HOMENT	Elektroniczny system zdalnej o obsługi bankowej.	2003 r.
8.	System „Opłaty lokalne” opracowany przez INFO- SYSTEM	Rozliczanie zobowiązań z tytułu opłat lokalnych.	2013 r.
9.	„KSGZOB” – system księgowości opłat, program opracowany przez INFO- SYSTEM	Przeznaczony jest do rozliczania księgowego podatków i opłat lokalnych.	2013 r.
10.	„UPK” Uniwersalny program księgujący, program opracowany przez INFO- SYSTEM	Program służący do obsługi płatności masowych.	2013 r.

Opis systemów informatycznych, zawierający wykaz programów, procedur i funkcji wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programy zasad ochrony danych, w tym metod zabezpieczania dostępu do danych i systemu przetwarzania zawierają instrukcje użytkownika poszczególnych programów.

1.5. Urząd Miasta Sejny prowadził wszystkie księgi rachunkowe, wymagane przepisami art. 13 ust. 1 o rachunkowości. Księgi rachunkowe badanej jednostki według przepisów wewnętrznych obejmowały: dziennik; księgę główną; księgi pomocnicze; zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald ksiąg pomocniczych.

Księgi są trwale oznaczone nazwą jednostki, której dotyczą, posiadają oznaczenie, co do roku obrotowego, miesiąca, daty sporządzenia oraz informację na temat osoby odpowiedzialnej za treść zapisu.

1.6. Księgi główne, księgi pomocnicze oraz zestawienia obrotów i sald prowadzono odrębnie dla: budżetu, jednostki budżetowej, zfsś, depozytów, funduszy unijnych, dla których wyodrębniony jest rachunek bankowy.

1.7. W trakcie badania okazanych ksiąg rachunkowych w zakresie ich kompletności i wymogów określonych w art. 13 ust. 4 ustawy o rachunkowości stwierdzono, że były one prowadzone należycie, to jest tak jak tego wymagają przywołane przepisy.

Dzienniki jak i konta ksiąg głównych zawierały chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w okresie sprawozdawczym. Zapisy były kolejno numerowane a ich sumy liczone w

sposób ciągły. Sposób dokonywania zapisów umożliwił ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi.

Uszczegółowieniu i uzupełnieniu zapisów kont księgi głównej służyły konta ksiąg pomocniczych wynikające z przepisów ustawy o rachunkowości (art. 17) oraz rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości... prowadzone w postaci wyodrębnionych zbiorów danych w ramach kont ksiąg głównych uzgodnionych z zapisami kont tych ksiąg.

1.8. Zestawienia obrotów i sald kont ksiąg głównych sporządzane na koniec miesiąca zawierały wszystkie elementy wymagane przepisem art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Jednostka sporządzała również zestawienia obrotów dzienników częściowych za dany okres sprawozdawczy.

1.9. Dowody księgowe dla budżetu i jednostki kompletowane są w jednym segregatorze. W oddzielnych segregatorach gromadzone są dowody księgowe: ZFSS, depozyty i dowody dotyczące realizowanych projektów. Segregatory, w których przechowuje się dowody księgowe posiadają oznaczenia, co do miesiąca i roku, którego dotyczą i dodatkowo oznaczone są numerami dowodów. Wszystkie dowody księgowe oraz księgi rachunkowe przechowuje się w zamykanych szafach. Do ich zabezpieczenia uwag nie wniesiono.

2. Prawdliwość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.

W tym zagadnieniu dokonano oceny prawdziwości dowodów księgowych stanowiących podstawę zapisów księgowych, prawdziwości i terminowości prowadzenia zapisów w dzienniku oraz sprawdzenia zgodności jego obrotów z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej, prawdziwości i terminowości zapisów na kontach księgi głównej oraz na kontach ksiąg pomocniczych. Kontrola powyższego tematu wykazała, co następuje:

2.1. Oceny prawdziwości dowodów księgowych stanowiących podstawę zapisów księgowych na kontach jednostki dokonano na podstawie dowodów:

- stycznia 2014 r. zgromadzonych w segregatorze zatytułowanym „Dokumenty księgowe, Jednostka B/1-B/18, Budżet B/1-B/19 oznaczonych numerami od 1 do 132,
- czerwca 2014 r. zgromadzonych w segregatorze zatytułowanym „Dokumenty księgowe, Jednostka B/206-B/225, Budżet B/187-B/199 oznaczonych numerami od 3498 do 3512,
- grudnia 2014 r. zgromadzonych w segregatorze zatytułowanym „Dokumenty księgowe, Jednostka B/405-B/431, Budżet B/375-B/402 oznaczonych numerami od 7249 do 7343.

Na dowodach dokumentujących poniesiony wydatek zamieszczano adnotację o tym, że wydatek został sprawdzony pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Na dowodach źródłowych: wskazywano klasyfikację budżetową dochodu/wydatku, zamieszczano wskazania sposobu ujęcia w księgach rachunkowych.

2.2. Dowody księgowe stanowiące podstawę zapisów księgowych spełniały wymogi art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Dowody posiadały dekret wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych. Bez uwag.

2.3. Kontrolę prawidłowości i terminowości prowadzenia zapisów w dziennikach dokonano na podstawie zapisów w dzienniku jednostki czerwiec 2014 r. od poz. 2914 do poz. 3342.

Łącznie kontroli poddano 429 zapisów. Z kontroli wynika, iż dziennik zawierał chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym; zapisy operacji w dzienniku były kolejno numerowane, a sumy zapisów (obroty) liczone były w sposób ciągły. Na wydrukach znajdowały się dane osoby odpowiedzialnej za treść zapisu.

2.4. Na podstawie zapisów na kontach księgi głównej budżetu i urzędu sporządzano na koniec każdego miesiąca zestawienie obrotów i sald. obroty dziennika budżetu i jednostki były zgodne z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej.


2.5. Niewłaściwie ewidencjonowano zobowiązania na koncie 201:

- 2% udziałów w podatku rolnym należnych Izbie Rolniczej;
- składki członkowskie na rzecz Stowarzyszenia „Euroregion Niemen”;
- składki za ubezpieczenie: od odpowiedzialności cywilnej; za szyby i inne przedmioty od stłuczenia (polisy wystawione przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeniowe S.A. Vienna Insurance Group Oddział Białystok);

Operacje dotyczące: udziałów w podatku rolnym należnych Izbie Rolniczej, składek na rzecz Stowarzyszenia, składek na ubezpieczenia społeczne należy zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad ... należy ujmować na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”.

W 2015 roku ewidencja ww. zobowiązań prowadzona jest na koncie 240.

2.6. Ustalono, że należności podatkowe zahipotekowane w wysokości 116.308,50 zł zostały ujęte podwójnie. Kwota ta została ujęta na koncie 226/2 „Długoterminowe należności budżetowe - podatki” i 221/0/ZAL „Należności z tytułu dochodów budżetowych – Podatki –



przypis – należności”. Należności zabezpieczone zgodnie z rozporządzeniem należy ewidencjonować na koncie 221.

Z chwilą założenia hipoteki (2013 rok) należności zabezpieczone zostały ujęte w ewidencji Wn 226 Ma 840 „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów”, ale nie zostały wyksięgowane z konta 221. Dokonano błędnego zapisu, księgowanie taki nie powinno wystąpić. W sprawozdaniach Rb-27S i Rb-N należności zostały wykazane prawidłowo tj. w wielkościach wynikających z konta 221.

Zgodnie z rozporządzeniem konto 226 służy do ewidencji długoterminowych należności lub długoterminowych rozliczeń z budżetem. Należności zabezpieczone nie są należnościami długoterminowymi.

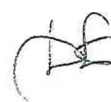
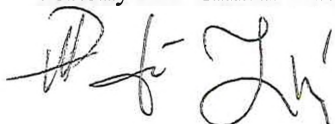
2.7. W jednostce środki na kształcenie młodocianych pracowników ujmowane były na koncie 853 „Fundusze celowe” w korespondencji z kontem 135 „Rachunek środków specjalnego przeznaczenia”. Środki na kształcenie młodocianych pracowników winne być ujmowane na koncie 139 „Inne rachunki bankowe” w korespondencji z kontem 240 „Pozostałe rozrachunki”.

2.8. Ustalono, że na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności”: odsetki od zaległości podatkowych, odsetki od pozostałych zaległości, zaległości z różnych dochodów.

W zakresie ewidencji odsetek na koncie 290 należy wskazać, że zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 290 należności z tytułu odsetek mają być obejmowane odpisem aktualizującym na takich samych zasadach jak należności główne, tj. w przypadku wystąpienia przesłanek określonych w art. 35b ust. 1 ustawy o rachunkowości. Przypis odsetek należy ujmować Wn 221 – Ma 750 „Przychody finansowe”, zaś ewentualny odpis aktualizujący (z reguły po ustaleniu podstaw dokonania odpisu także w stosunku do należności głównej, od której naliczane są odsetki) zapisem Wn 751 „Koszty finansowe”.

2.9. Stwierdzono, że nieprawidłowo ewidencjonowano operacje na kontach pozabilansowych:

- a) 991 „Planowane dochody budżetu” na stronie Ma ewidencjonowano plan (wg uchwały, zarządzenia) oraz zwiększenia planu i zmniejszenia planu (zapisem ujemnym) zamiast ewidencjonować zmiany budżetu zmniejszające plan dochodów na stronie Wn konta 991,
- b) 992 „Planowane wydatki budżetu” na stronie Wn ewidencjonowano plan (wg uchwały, zarządzenia) oraz zwiększenia planu i zmniejszenia planu (zapisem ujemnym) zamiast dokonywać zmian zmniejszających plan wydatków na stronie Ma konta 992. Powyższe



wynikało z nieprawidłowego ustalenia ewidencji na tych kontach w zakładowym planie kont i narusza zasady ewidencji dla tych kont ustalone rozporządzeniem M.F. z dnia 5 lipca 2010 r.

3. Sprawozdawczość budżetowa i finansowa.

3.1. Sprawozdawczość budżetowa.

Badaniu poddano kompletność i terminowość sporządzania sprawozdań wymaganych w okresie kontrolowanym z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr. 43, poz. 247).

Sprawdzono poprawność wykazywania danych w sprawozdaniach budżetowych dotyczących wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych Urzędu Miasta, jako jednostki budżetowej, pod kątem zgodności wykazanych danych z ewidencją analityczną dochodów i wydatków. W wyniku czynności sprawdzających ustalono, co następuje:

3.1.1. Kontrola wykazała, że Burmistrz wywiązał się z obowiązków sprawozdawczych i w terminie przekazał do RIO wszystkie wymagane prawem zbiorcze sprawozdania. Zbiorcze sprawozdania sporządzone zostały na podstawie sprawozdań jednostkowych: Szkoły Podstawowej w Sejnach, Gimnazjum w Sejnach, Przedszkola Miejskiego w Sejnach, Zespołu Administracyjnego Oświaty w Sejnach, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sejnach oraz sprawozdania jednostkowego Urzędu.

Sprawozdanie zbiorcze Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z i Rb-N za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. wykazywały zgodności ze sprawozdaniami jednostkowymi sporządzonymi przez jednostki.

3.1.2. Sprawdzenie kompletności i terminowości sporządzenia przez kierowników jednostek organizacyjnych jednostkowych miesięcznych (I – XII 2014 r.) sprawozdań budżetowych tj. Rb-27S, Rb-28S, Rb-N i Rb-Z nieprawidłowości nie wykazało.

3.1.3. Z zapisów na koncie 901 „Dochody budżetu” wynika, że w 2014 roku uzyskano dochody ogółem w wysokości 17.135.520,57 zł. W zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. wykazano, że uzyskano dochody w wysokości 17.135.629,57 zł, różnica 109,00 zł (17.135.629,57 zł – 17.135.520,57 zł). W sprawozdaniu

Rb-NDS dochody wykonane zostały wykazane w wysokości 17.135.629,57 zł. Na 961 została przekięgowana kwota 17.135.629,57 zł. Na dzień 1.01.2014 r. na koncie 240 po stronie Ma wystąpiło saldo w wysokości 109,00 zł dotyczące podatku VAT z 2013 r., który został przekazany do Urzędu Skarbowego 27.01.14 r. W księgach rachunkowych budżetu przelew został ujęty Wn 240 Ma 133 i zapis techniczny na czerwono Wn 901 Ma 901. Dokonano błędnego zapisu ujemnego.

3.1.4. Kontroli poddano prawidłowość wykazywania danych w rocznych sprawozdaniach Rb-27S, Rb-28S, Rb-N i Rb-Z sporządzonych przez jednostkę budżetową Urząd Gminy.

Ustalono, że dane wykazane w sprawozdaniu Rb-28 S i Rb-Z zostały wykazane prawidłowo. W sprawozdaniu Rb-27 S należności pozostałe do zapłaty zostały wykazane w wysokości 575.214,71 zł (konta: 221 - 482.447,59 zł + 224 – 92.767,12 zł) w tym zaległości w kwocie 422.777,91 zł zgodnie z danymi wynikającymi z konta 221 (należności wymagalne 411.645,69 zł plus odsetki 11.132,22 zł). Kwota 158,13 zł została nieprawidłowo ujęta w zaległościach, co zostało opisane poniżej

3.1.5. Nieprawidłowości wystąpiły w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N. W jednostkowym sprawozdanie Rb-N na koniec IV kwartału w poz.:

a) N3.2 depozyty na żądanie została wykazana kwota 178.288,57 zł natomiast z ewidencji wynika, że powinna to być kwota 173.316,57 zł (450.445,45 zł - konto 133 minus 369.896,00 zł subwencja oświatowa na styczeń na 2015 r. - konto 909 plus 90.994,00 zł udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych – konto 224 plus 1.773,12 zł dochody Urzędy Skarbowe – konto 224). Różnica to kwota 4.972,00 zł:

- ujęto w depozytach kwotę 240,00 zł - należności z podatku od czynności cywilnoprawnych (konto 221 jednostka),
- ujęto w depozytach kwotę 4.467,00 zł - należności z podatku od spadków i darowizn (konto 221 jednostka),
- błąd rachunkowy 265,00 zł;

b) N4 należności wymagalne, należności zostały zaniżone względem ewidencji o kwotę 4.548,87 zł. W sprawozdaniu została wykazana kwota 406.938,69 zł a należało wykazać 411.487,56 zł. Do należności wymagalnych:

- nie zostały uwzględnione należności z podatku od czynności cywilnoprawnych w wysokości 240,00 zł i wpływy z podatku od spadków i darowizn w wysokości 4.467,00 zł,

- została ujęta kwota 158,13 zł (konto 221/2/15) dotycząca czynszu dzierżawnego za IV kwartał 2014 r., Faktura VAT Nr 91/G/2014 z dnia 18.12.14 na kwotę 158,13 zł z terminem płatności 15.02.2015 r. Kwota ta została również błędnie wykazana w kolumnie (10) zaległości w sprawozdaniu Rb-27S od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2014.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych sprawozdania jednostkowe - sporządzane przez kierownika jednostki sporządzającej takie sprawozdanie na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej danej jednostki.

Sprawozdania sporządza się według stanu na koniec okresu sprawozdawczego. Sprawozdania Rb-Z, Rb-N oraz Rb-ZN sporządza się według stanu na koniec pierwszego, drugiego, trzeciego lub czwartego kwartału roku budżetowego - § 10 ust. 2 rozporządzenia.

Na nieprawidłowe prezentowanie danych w sprawozdaniu Rb-N zwrócono uwagę na poprzedniej kontroli.

Kserokopia jednostkowego kwartalnego sprawozdania Rb-N wg stanu na koniec IV kwartału 2014 r. stanowi załącznik Nr 1/1 do protokołu kontroli.

Kontrolujący poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytanie: „Dlaczego w sprawozdaniu Rb-N zostały wykazane błędne kwoty i z czego to wynikało?”

Wyjaśnienie stanowi załącznik Nr 1/2 do protokołu kontroli.

W wyjaśnieniu Skarbnik napisała: „W sprawozdaniu Rb-N w wierszu N3.2 depozyty na żądanie została omyłkowo ujęta kwota dotycząca należności z tytułu podatku od czynności cywilnoprawnych – 240 zł oraz z podatku od działalności gospodarczej od osób fizycznych, opłaconego w formie karty podatkowej – 4467 zł, które są ujęte na koncie 221, co wynikało z błędnej interpretacji przepisów, ponadto błędnie została ustalona kwota środków na rachunku bankowym po odjęciu subwencji oświatowej (zamiast 80.549,45 zł przyjęto 80.814,45 zł). W wierszu N4.1 omyłkowo wstawiono należności w kwocie 158,13 zł, która nie była wymagalna na dzień 31.12.2014 r. i powinna być ujęta w wierszu N5.1.”

W dniu 28.12.2015 r. została sporządzona korekta sprawozdania jednostkowego Rb-N wg stanu na koniec IV kwartału 2014 roku.

Kserokopia korekta sprawozdania Rb-N stanowi załącznik Nr 1/3 do protokołu kontroli.

3.1.6. Kontrola zgodności danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego sporządzonym na koniec 2014 rok, z prowadzoną ewidencją księgową w tym zakresie nieprawidłowości nie wykazała.

3.1.7. Dokonano sprawdzenia zgodności danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-NDS „O nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego”, sporządzonym za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 roku, z prowadzoną ewidencją księgową w tym zakresie. Dochody zostały wykazane w kwocie 17.135.629,57 zł i takie same dochody zostały wykazane w sprawozdaniu Rb- 27 za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 roku, natomiast obroty na koncie 901 zostały wykazane w wysokości 17.135.520,57 zł. Różnica 109,00 zł, co zostało opisane w pkt. II 3.1.3.

3.2. Sprawozdawczość finansowa.

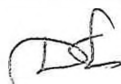
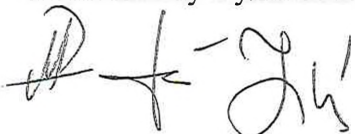
3.2.1. Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia bilansu z wykonania budżetu gminy za rok 2014. Sprawdzone zgodność danych wykazanych w bilansie sporządzonym na dzień 31.12.14r. podpisanym przez Burmistrza i Skarbnika Miasta z datą 30.03.2015 r., którego suma bilansowa na początek roku 2014 wynosiła kwotę 435.527,31 zł oraz na koniec roku kwotę 543.212,57 zł z danymi ewidencji księgowej wykazanymi w zestawieniu obrotów i sald kont syntetycznych budżetu (organu) za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. W wyniku badania ustalono, że:

a) aktywa bilansu:

- środki pieniężne budżetu w wysokości 450.445,45 zł zgodne z saldem konta 133 „Rachunek budżetu”;
- należności w wysokości 92.767,12 zł zgodne z saldem konta syntetycznego 224 „Rachunki budżetu”: Urząd Skarbowy Suwałki – 1.464,00 zł, Warmińsko Mazurski US Olsztyn – 162,29 zł, Pierwszy Mazowiecki urząd Skarbowy Warszawa – 146,83 zł, Ministerstwo Finansów (udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych – 90.994,00 zł;

b) pasywa bilansu:

- zobowiązania finansowe w kwocie 11.093.235,00 zł zgodne z saldem kont 134 „Kredyty bankowe” – 6.007.975 zł i saldem konta 260 „Zobowiązania finansowe” – 5.085.260,00 zł;
- pozostałe zobowiązania w kwocie 84,00 zł zgodne z saldem konta syntetycznego 240 (kwota mylnie przekazana przez Bank Spółdzielczy Rutka Tartak na konto budżetu dnia 31.12.14);
- nadwyżka budżetu 1.381.350,68 zł (saldo strony Ma konta 961 „Wynik wykonania budżetu”),
- nadwyżka 2,24 zł z tytułu zaokrągleń VAT (saldo Wn konta 962 „Wynik na pozostałych operacjach” - ewidencja Wn 962 Ma 240),
- skumulowany wynik budżetu minus 12.301.350,87 zł, (saldo strony Wn konta 960/0),



- inne pasywa w kwocie 369.896,00 zł (saldo strony Ma konta 909 tj. I rata subwencji oświatowej na 2015 rok, która wpłynęła na rachunek budżetu 22 grudnia 2014 roku).

Poniżej w formie tabelarycznej przedstawiono salda kont „zespołu 9”:

Lp.	Nazwa konta	Nr konta	Saldo na dzień 01.01.2014 r.		Saldo na dzień 31.12.2014 r.	
			Wn	Ma	Wn	Ma
1.	Rozliczenia międzyokresowe	909	-	341.181,00	-	369.896,00
2.	Skumulowane wyniki finansowe	960	13.384.463,40	-	12.301.350,87	-
3.	Wynik wykonania budżetu	961	-	1.083.113,01	-	1.381.350,68
4.	Wynik na pozostałych operacjach	962	0,48		2,24	

W wyniku powyższych czynności kontrolnych ustalono, że bilans z wykonania budżetu za 2014 r. sporządzony został zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

3.2.2. Kontrolą objęto sprawozdanie finansowe Urzędu Miasta jako jednostki budżetowej za 2014 r. składające się z bilansu, rachunku zysków i strat oraz zestawienia zmian w funduszu. Bilans został podpisany przez Burmistrza oraz przez Skarbnika Miasta. Porównanie danych wykazanych w bilansie z saldami kont ksiąg pomocniczych tej jednostki budżetowej wykazało, że:

- po stronie aktywów w pozycji B.II.4 Pozostałe należności wykazano kwotę 3.433.974,67 zł (221 – 3.340.535,85 zł + 226 – 116.308,50 zł + 234 – 20.779,00 zł minus 290 - 43.648,68 zł), a należało wykazać kwotę 575.886,41 zł (221 – 482.447,59 zł + 226 – 116.308,50 zł + 234 – 20.779,00 zł minus 290 – 43.648,68 zł), przy czym saldo konta 226 nierealne;
- po stronie pasywów w poz. C.II.5 Pozostałe zobowiązania wykazano kwotę 2.876.164,05 zł (221 – 2.872.384,23 zł + 229/3/1 PFRON – 2.835,00 zł + 240/J/3/1 WFOŚ – 944,82 zł), a należało wykazać kwotę 18.075,79 zł (221 – 14.295,97 zł + 229/3/1 PFRON – 2.835,00 zł + 240/J/3/1 WFOŚ – 944,82 zł).

Bilans został sporządzony na podstawie danych zawartych w zestawieniu obrotów i sald kont analitycznych za okres 1.01.2014 – 31.12.2014.

W zestawieniu obrotów i sald kont analitycznych za okres 1.01.2014 – 31.12.2014 konto 221 wykazywało saldo po stronie Wn w wysokości 3.340.535,85 zł i po stronie Ma w wysokości 2.872.384,23 zł. Były to obroty konta a nie salda. Zestawienie obrotów i sald kont analitycznych stanowi załącznik Nr 1/ 4 do protokołu kontroli.

Kserokopia bilansu Urzędu Miasta Sejny na dzień 31.12.2014 r. – załącznik Nr 1/5 do protokołu kontroli.

W zestawieniu obrotów i sald kont syntetycznych za okres 1.01.2014 – 31.12.2014 konto 221 wykazywało saldo po stronie Wn w wysokości 468.151,62 zł i było to „per saldo”. Ustalono, że konto to wykazywało dwa sald: saldo Wn w wysokości 482.447,59 zł i saldo Ma w wysokości 14.295,97 zł. W sprawozdaniu Rb-27S należności i nadpłaty zostały wykazane prawidłowo. Zestawienie obrotów i sald kont syntetycznych stanowi załącznik Nr 1/6 do protokołu kontroli. Do protokołu dołączono w formie załącznika Nr 1/7 zestawienie „bilans otwarcia Urzędu Miasta Sejny na dzień 01.01.2015 r. kont analitycznych”. Ustalono, że w bilansie Urzędu Miasta sporządzonym na dzień 31.12.14 r. zostały ujęte kwoty wykazane w zestawieniu obrotów i sald kont analitycznych za okres 1.01.2014 – 31.12.2014.

3.2.3. Pozostałe jednostki organizacyjne (5) w wymaganym terminie złożyły bilanse swoich jednostek sporządzone na dzień 31 grudnia 2014 roku. Bilanse zostały podpisane przez kierowników tych jednostek oraz głównych księgowych. Wszystkie jednostki organizacyjne sporządziły rachunek zysków i strat (wariant porównawczy) oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki. Bez uwag.

Kontrolowana jednostka pod datą 27 kwietnia 2015 roku sporządziła bilans łączny dla jednostek budżetowych. Kontrola prawidłowości sporządzenia bilansu nieprawidłowości nie wykazała. Wartości w nich wykazane były równe sumom poszczególnych pozycji bilansów jednostkowych. Bez uwag.

III. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI.

1. Gospodarka środkami pieniężnymi.

W tym zagadnieniu dokonano oceny gospodarki środkami pieniężnymi na rachunkach bankowych poprzez sprawdzenie stycznia, czerwca i grudnia 2014 roku, przy zastosowaniu próby wskazanej w pkt.II.2.1 dotyczącej prawidłowości i terminowości zapisów w ewidencji księgowej. Sprawdzeniem objęto prawidłowość i zupełność udokumentowania obrotów na rachunkach bankowych oraz ich zaewidencjonowanie do urządzeń księgowych. Sprawdzone zgodność zapisów w księgach rachunkowych z zapisami w księgowości banku w zakresie obrotów i sald. W wyniku sprawdzenia ustalono jak niżej:

1.1. Urząd Miasta jako jednostka budżetowa nie dysponuje w banku wyodrębnionym rachunkiem bieżącym i korzysta bezpośrednio z rachunku budżetu. Obroty związane z dochodami i wydatkami są księgowane w ewidencji jednostki budżetowej dodatkowo na

koncie 130 w korespondencji z właściwym dla danej operacji kontem. W ewidencji księgowej zostały wyodrębnione subkonta dochodów i wydatków.

1.2. Funkcję kasy Urzędu sprawuje Punkt Kasowy w Sejnach Banku Spółdzielczego Rutka Tartak Oddział w Suwałkach zgodnie z zawartą 1 czerwca 1999 r. umową. Sposób sporządzania i obiegu dokumentów kasowych regulują wewnętrzne przepisy banku.

1.3. W sprawdzanym okresie obsługę bankową budżetu miasta oraz rachunków prowadzonych w Urzędzie Miasta wykonywał Bank Spółdzielczy w Rutce Tartak z siedzibą w Rutce Tartak Oddział w Suwałkach. Umowa na prowadzenie rachunku bieżącego została zawarta w dniu 01 czerwca 1999 roku na czas nieokreślony.

Stan środków pieniężnych na początek i koniec 2014 roku:

Konto	Saldo na dzień 01.01.2014 r.	Saldo na dzień 31.12.2014 r.
133/0 Rachunek budżetu	359.307,72	450.442,55
133/3 Wdrażanie elektronicznych usług	0,00	2,90
130 Rachunek bieżący jednostki	0,00	0,00
135 Rachunek środków ZFSS	8.129,84	31.783,84
139 Inne rachunki bankowe	6.160,49	30.239,50

1.4. W trakcie kontroli ustalono, że stany środków pieniężnych przechowywanych na rachunkach bankowych na dzień 31.12.2014 r. wykazywały zgodność z saldami księgowymi odpowiednich kont syntetycznych służących ich ewidencji.

1.5. Sprawdzenie prawidłowości i zupełności udokumentowania obrotów na rachunkach za miesiąc dokumentalnego sprawdzenia oraz ich zaewidencjonowanie do urządzeń księgowych nieprawidłowości nie wykazało. Wyciągi z rachunków bankowych posiadały podpis osoby dokonującej sprawdzenia zgodności salda wyciągu bankowego z saldem środków na rachunku wnikającym z ewidencji księgowej.

2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania.

Tym tematem objęto prowadzone ewidencje druków ścisłego zarachowania oraz dokonano sprawdzenia zgodności stanów ewidencyjnych ze stanem faktycznym druków objętych ewidencją stwierdzając:

2.1. W instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 56/12 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 31 października 2012 roku wskazano, że do druków ścisłego zarachowania zalicza się: kwitariusze przychodowe K-103, arkusze spisu z natury w chwili ich ponumerowania i wydania przewodniczącemu komisji spisowej, kasa wyda – KW, bloki opłaty targowej, karty drogowe, karnety wstępu na siłownię. Omawiana Instrukcja w należyty sposób regulowała sprawy związane z ewidencją i kontrolą druków ścisłego zarachowania.

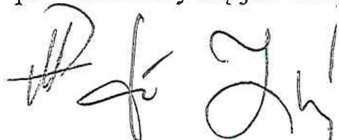
2.2. Wszystkie druki wymienione w zarządzeniu zostały objęte ewidencją. Dokonano sprawdzenia prawidłowości ewidencji druków ścisłego zarachowania w świetle ustalonych procedur oraz jej zgodność ze stanem faktycznym. Sprawdzenie prawidłowości prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania wykazało zgodność ze stanem faktycznym.

W dniu 31 grudnia 2014 r. komisja spisowa w składzie trzyosobowym dokonała inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania. Kontrola wykazała, że stan ewidencyjny druków ścisłego zarachowania był zgodny ze stanem faktycznym.

3. Rozrachunki i roszczenia.

W ramach tego zagadnienia sprawdzono zgodność i prawidłowość sald występujących na dzień 31 grudnia 2014 roku. Sprawdzono poprawność zarejestrowania obrotów na kontach rozrachunkowych za grudzień 2014 r. Czynności kontrolnych dokonano w oparciu o analizę kont syntetycznych, analitycznych, dowodów źródłowych oraz innych dokumentów dotyczących tego zagadnienia. Dokonano oceny poprawności ewidencjonowania rozrachunków w księgach budżetu i jednostki budżetowej. Kontroli poddano również prawidłowość i terminowość realizacji zobowiązań. Dokonano również oceny realności sald należności i zobowiązań w ewidencji budżetu na koniec roku oraz sald rozrachunkowych ewidencji urzędu kont 201, 221, 224, 229, 231 234 i 240. Kontrolą objęto windykację należności, sprawdzono, czy występują należności przedawnione, niezgodne z prawem umorzone, a także pobrane, ustalone lub dochodzone w wysokości niższej niż wynikające z prawidłowego obliczenia. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, jak niżej:

3.1. Rozrachunki budżetu na dzień 31 grudnia 2014 roku wykazywały należności w kwocie 92.767,12 zł oraz zobowiązania w kwocie 11.093.319,00 zł. Salda kont rozrachunkowych przedstawiały się jak niżej:



Tytuł konta rozrachunkowego	Należności zł	Zobowiązania zł
224 „Rozrachunki budżetu”	92.767,12	
240 „Pozostałe rozrachunki”	-	84,00
134 „Kredyty bankowe”	-	6.007.975,00
260 „Zobowiązania finansowe”		5.085.260,00
Razem	92.767,12	11.093.319,00

3.1.1. Należności to konto 224: udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych za grudzień 2014 roku w wysokości 90.994,00 zł, Warmińsko Mazurski US Olsztyn w wysokości 162,29 zł, US Suwałki w wysokości 1.464,00 zł, Pierwszy Mazowiecki US Warszawa w wysokości 146,83 zł.

3.1.2. Zobowiązania:

- a) saldo konto 240 w wysokości 84,00 zł – kwota mylnie przekazana przez Bank Spółdzielczy Rutka Tartak na konto budżetu dnia 31.12.14 r.;
- b) saldo konta 134 to zaciągnięte w dwóch bankach jedenaście kredytów – do spłaty została kwota 6.007.975,00 zł, szarzej na temat kredytów w punkcie VI dotyczącym długu publicznego,
- c) saldo konta 260 w wysokości 5.085.260,00 zł to: pożyczka zaciągnięta w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku – 269.520,00 zł, pożyczka otrzymana od Skarbu Państwa – 4.815.740,00 zł.

3.2. Rozrachunki jednostki budżetowej na dzień 31 grudnia 2014 roku zamknęły się kwotą 619.535,09 zł należności oraz kwotą 383.376,52 zł zobowiązań. Salda poszczególnych rozrachunków wynikały z ewidencji księgowej prowadzonej dla poszczególnych kont rozrachunków. Konta analityczne rozrachunków prowadzone były dla każdego kontrahenta z wykorzystaniem systemu komputerowego. Salda rozrachunków na kontach syntetycznych przedstawiały się następująco:

Tytuł konta rozrachunkowego	należności w zł	zobowiązania w zł
201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”	-	104.945,21
221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”	482.447,59	14.295,97
225 „Rozrachunki z budżetami”	-	25.341,00
226 „Długoterminowe należności budżetowe”	116.308,50	-
229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”	-	75.485,52

R. Zieliński

[Signature]

[Signature]

231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”	-	88.475,82
234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”	20.779,00	-
240 „Pozostałe rozrachunki”	-	31.184,32
290 „Odpisy aktualizujące należności”	-	43.648,68
Razem	619.535,09	383.376,52

3.2.1. Na dzień 31 grudnia 2014 roku zobowiązania wymagalne nie wystąpiły; należności wymagalne wystąpiły w kwocie 411.645,69 zł. W sprawozdaniu Rb-N zostały wykazane w wysokości 406.938,69 zł, co zostało opisane w pkt. II 3.1.4. protokołu. Pozostałe należności – 18.821,68 zł.

3.2.2. Należności.

Konto 221:

a/ konto 221/0/ZAL w kwocie 303.836,94 zł – należności z tytułu podatków i opłat lokalnych, wymagalne 262.988,94 zł, ogólne zestawienie przypisów i wpłat, co miesiąc sporządza PGK i na tej podstawie należności są ujmowane w księgach rachunkowych urzędu;

b/ konto 221/11/1 w kwocie 124.133,05 zł - należności z tytułu najmu i dzierżawy (rozliczeniami zajmuje się PGK Sejny), wymagalne,

Zarządzanie nieruchomościami mieszkalnymi Miasta Sejny, tj. nieruchomościami zabudowanymi budynkami mieszkalnymi oraz samymi takimi budynkami, mieszkaniami, garażami i pomieszczeniami gospodarczymi będącymi własnością miasta, na mocy umowy zawartej w dniu 5 września 2013 r., powierzone zostało Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej w Sejnach Spółka z o.o. (spółka ze 100%-owym udziałem gminy). Zgodnie z umową do obowiązków spółki przypisano m.in. prowadzenie ewidencji analitycznej czynszów i pozostałych opłat za lokale komunalne na kontach pomocniczych, przekazywanie do Urzędu Miasta miesięcznych rejestrów wpływów z czynszów i pozostałych opłat w rozbiciu na: wpływy z czynszów uzyskanych z lokali mieszkalnych (w stosunku do przypisów), wpływy z czynszów za pomieszczenia gospodarcze (w stosunku do przypisu), wpływy z opłat niezależnych (w stosunku do obciążeń), przekazywanie wpływów z czynszów i innych opłat będących dochodem Miasta Sejny na rachunek miasta w trzech terminach do: 15 dnia danego miesiąca, 25 dnia danego miesiąca, 5 dnia danego miesiąca, prowadzenie postępowań o zapłatę zaległego czynszu i pozostałych opłat od najemców i użytkowników,

składanie kwartalnych sprawozdań na formularzu Rb-27S oraz Rb-N dotyczących powierzonych zasobów do dnia 15 następnego miesiąca po upływie kwartału.

Kontrola realizacji postanowień umowy wykazała, że w praktyce przypis należności jest dokonywany na podstawie sporządzanych przez Przedsiębiorstwo, co miesiąc zestawień „Przypis za lokale mieszkalne, pomieszczenia i garaże” na koncie 221/11/1 a odsetki a tego tytułu na koncie 221/11/14. Na kontach tych ujmowane są także wpłaty dokonywane przez Przedsiębiorstwo z tytułu uiszczonych przez najemców opłat. Na koniec każdego kwartału Przedsiębiorstwo sporządzało sprawozdanie Rb-27, które zawierało następujące dane: kwotę należności, kwotę dochodów wykonanych, kwotę dochodów przekazanych w okresie sprawozdawczym, kwotę należności pozostałych do zapłaty w tym kwotę zaległości; ze sprawozdań wynika, że nadpłaty nie wystąpiły.

Stwierdzono, że sprawozdania RB-27 przekazywane były drogą elektroniczną i nie zawierały daty oraz podpisu Kierownika jednostki i Głównego Księgowego natomiast sprawozdania Rb – N nie były przekładane,

- c) konto 221/11/14 w kwocie 9.567,79 zł – odsetki od zaległości z tytułu najmu i dzierżawy,
- d) konto 221/2/15 w kwocie 158,13 zł – należność do RUCH SA czynsz dzierżawny za grudzień z terminem płatności 15.02.2015 r.,
- e) konto 221/13/ZAL w kwocie 23.448,28 zł, w tym wymagalne w wysokości 5.446,30 zł – za śmieci,
- f) konto 221/15/ZAL w kwocie 819,70 zł – należności od PUP, uregulowane 26.01.15 r.,
- g) konto 221/3/2 w kwocie 45,39 zł w tym 1,50 zł odsetki – należności wymagalne 43,89 zł, grzywny i kary pieniężne, sprawa skierowana do komornika, w 2015 r. należność została uregulowana,
- h) konto 221/4/41 w kwocie 3.255,20 zł (w tym 180,20 zł odsetki) – należności wymagalne 3.075,00 zł, należność od Przedsiębiorstwa Handlowego Jan (faktura Nr 7/S/2014 z dnia 21.07.2014 r.),
- i) konto 221/6/1 w kwocie 4.707,00 zł – należności wymagalne: podatek od działalności – 4.467,00 zł, wpływy z czynności cywilnoprawnych – 240,00 zł,
- j) konto 221/9/2 w kwocie 11.276,30 zł – wieczyste użytkowanie – 9.901,02 zł należność wymagalna, odsetki – 1.375,28 zł,
- k) konto 221/7/7 w kwocie 1.199,81 zł w tym 7,45 zł odsetki – należność wymagalna 1.192,36 zł, wpływy z różnych dochodów (za odłowienie psa i pobyt w schronisku); sprawa skierowana do komornika, w 2015 r. należność została uregulowana.



Konto 226 – 116.308,50 zł:

a) podatek od nieruchomości od firmy „Hemal” w wysokości 56.212,50 zł – hipoteka,

b) podatek od nieruchomości od SKR w wysokości 60.096,00 zł – hipoteka.

Nieprawidłowa ewidencja została opisana w pkt II 2.6 protokołu kontroli.

Konto 234 – 20.779,00 zł należności z tytułu pożyczek udzielonych pracownikom z zfsś – spłaty rat prowadzone są na bieżąco, co miesiąc.

3.2.3. Zobowiązania.

a/ konto 201 to zobowiązanie wobec 18 kontrahentów w wysokości 104.945,21 zł. Wszystkie zobowiązania zostały uregulowane w styczniu 2015 roku;

b/ konto 221 saldo zobowiązań w kwocie 14.295,97 zł to nadpłaty: z tytułu podatków – 2.704,20 zł, z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami – 1.101,25 zł, z tytułu wpływów z czynności cywilnoprawnych – 7.809,00 zł, z tytułu podatków od osób prawnych – 1.263,47 zł, wieczystego użytkowania – 1.418,05 zł;

c/ konto 225 saldo w kwocie 25.341,00 zł to: podatek ZFŚS – 236,00 zł, podatek od wynagrodzeń – 9.333,00 zł, zaliczka na podatek od wynagrodzeń – 15.772,00 zł;

d/ konta: 229 – 75.485,22 zł zobowiązanie z tytułu składek ubezpieczenia społecznego od wynagrodzeń – 58.338,41 zł, od dodatkowego wynagrodzenia rocznego – 14.312,11 zł, składka PFRON – 2.835,00 zł;

e/ konto 231 – 88.475,82 zł to naliczone dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2014 r., wypłacone w lutym 2015 roku;

f) konto 240 zobowiązanie w kwocie 31.184,32 zł:

- 240/J/3/1 kwota 944,82 - odsetki za m-c grudzień 2014 r. z tytułu udzielonej pożyczki (nota księgowy nr 01315/14 z dnia 31.12.14 r. wystawiona przez WFOŚ i GW w Białymstoku),

- 240/20 kwota 30.200,00 zł to zabezpieczenie (depozyt),

- 240/D/1 kwota 39,50 zł to odsetki od depozytu.

Konto 139/0 „Inne rachunki bankowe” saldo na 31.12.14 r. w wysokości 30.239,50 zł.

g/ konto 290 w kwocie 43.648,68 zł to:

- odsetki od zaległości podatkowych w wysokości 40.848,00 zł,

- odsetki od pozostałych zaległości w wysokości 1.564,43 zł,

- wpływy z różnych dochodów w wysokości 1.236,25 zł (uregulowane w 2015 roku);

nieprawidłowa ewidencja została opisana w pkt II 2.8 protokołu kontroli.

3.3. Kontroli prawidłowości sald jak też terminowości realizowania zaciągniętych zobowiązań ewidencjonowanych na kontach rozrachunkowych dokonano na podstawie konta 201 przyjmując do kontroli próbę 18 kont analitycznych, na których na koniec 2014 roku wystąpiły salda.

Lp.	Nr konta analit.	Bilans otwarcia		Obroty konta zł		Saldo konta na dzień 31.12.2014 r.	
		Wn	Ma	Wn	Ma	należn. zł	zobowiąz. zł
1.	201/12/12	-	761,00	45.706,32	46.102,82	-	1.157,50
2.	201/12/6	-	281,31	39.478,68	39.885,17	-	687,80
3.	201/2/2	-	36.063,22	567.171,65	562.994,96	-	31.886,53
4.	201/4/5	-	1.614,45	17.066,10	17.371,30	-	1.919,65
5.	201/5/10	-	-	162,18	169,85	-	7,67
6.	201/6/104	-	-	-	29,40	-	29,40
7.	201/6/105	-	-	-	1.270,00	-	1.270,00
8.	201/6/30	-	-	17.642,81	20.234,85	-	2.592,04
9.	201/6/64	-	1.116,45	17.311,64	17.683,19	-	1.488,00
10.	201/6/81	-	-	6.525,70	6.540,00	-	14,30
11.	201/7/141	-	22.368,00	320.853,30	331.340,76	-	32.855,46
12.	201/7/24	-	310,58	4.893,44	4.918,04	-	335,18
13.	201/7/4	-	121,77	1.339,47	1.339,47	-	121,77
14.	201/7/53	-	44,65	600,37	603,69	-	47,97
15.	201/7/60	-	922,50	31.061,19	31.061,19	-	922,50
16.	201/7/68	-	-	480,00	780,00	-	300,00
17.	201/7/8	-	20.389,17	205.280,45	208.950,18	-	24.058,90
18.	201/7/94	-	4.305,97	33.142,36	34.086,93	-	5.250,54
łącznie obroty oraz salda konta w/w kont		-	88.299,07	1.308.715,66	1.325.361,80	-	104.945,21

3.4. W przyjętej do kontroli próbie prawidłowo zostały zarejestrowane obroty na kontach rozrachunkowych syntetycznych i analitycznych jednostki budżetowej. Sprawdzenie terminowości regulowania przez badaną jednostkę zobowiązań nieprawidłowości nie wykazało. Ewidencja szczegółowa do kont syntetycznych była prowadzona prawidłowo, z podziałem na grupy rozrachunków oraz z podziałem na poszczególnych kontrahentów.

Na koniec 2014 roku zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.





4. Inwentaryzacja.

Tym zagadnieniem objęto sprawdzenie przestrzegania obowiązujących norm prawa w zakresie przeprowadzania, udokumentowania i rozliczenia inwentaryzacji środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych oraz prawidłowość przeprowadzania, udokumentowania i rozliczenia inwentaryzacji należności i zobowiązań. W wyniku powyższych czynności ustalono, co następuje:

4.1. W części V Inwentaryzacja Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miasta Sejny wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza Miasta Sejny Nr 68/13 z dnia 3 grudnia 2013r. zapisano, że inwentaryzacja polega na przeprowadzeniu zespołu czynności zmierzających do ustalenia rzeczywistego stanu składników majątkowych jednostki, w tym: dokonanie spisu rzeczowych i pieniężnych składników majątku jednostki, uzgodnienia sald aktywów i pasywów, ich wycena oraz rozliczenie ze stanem ewidencyjnym, w tym również rozliczenie osób materialnie odpowiedzialnych. Techniki inwentaryzacji i ich przedmiotowy zakres reguluje § 13 zarządzenia a terminy i częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji zostały opisane w § 14 zarządzenia.

4.2. Badana jednostka na dzień 31.12.2014 r. uzyskała wymagane przepisami potwierdzenia sald z BS Rutka-Tartak prowadzącego rachunek bieżący budżetu miasta. Salda wykazane w potwierdzeniach wykazywały zgodność ze stanami ewidencyjnymi wykazanymi w księgach rachunkowych Urzędu Miasta.

Pożyczki z: WFOŚ i GW i Ministerstwa Finansów zostały potwierdzone na dzień 31.10.2014 r. Ustalenie zaś stanu na dzień 31.12.2014 r. nastąpiło przez odpisanie od stanu stwierdzonego potwierdzenia salda zmniejszeń, jakie nastąpiły między datą potwierdzenia a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych.

4.3. Na dzień 31.12.2013 r. inwentaryzacji poddano druki ścisłego zarachowania, które wykazywały zgodność ze stanem wynikającym z księgi druków ścisłego zarachowania. Z przeprowadzonej inwentaryzacji został sporządzony protokół. Bez uwag.

4.4. Droga potwierdzenia sald potwierdzone zostały pozostałe należności wymagane przepisem art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.



W odniesieniu do zobowiązań, zostały potwierdzone te salda wobec, których kontrahenci wystąpili z wezwaniem do ich potwierdzenia. Dane wykazane w ewidencji księgowej były zgodne z potwierdzeniami sald. Należności i zobowiązania wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, zostały zinwentaryzowane drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników.

4.5. Kontrolującemu okazano protokoły z weryfikacji aktywów i pasywów budżetu miasta i jednostki budżetowej UM na 31.12.2014 r. Inwentaryzacja została przeprowadzona: 8.01.15, i 15.01.15 r. W protokołach zapisano, że salda zostały zweryfikowane i stwierdzono, że wynikają one z zapisów udokumentowanych sprawdzonymi i zatwierdzonymi dokumentami źródłowymi, są realne i ustalone poprawnie.

IV. UCHWAŁA BUDŻETOWA I ZMIANY.

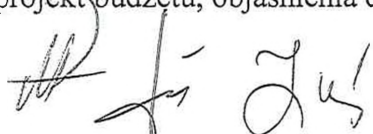
W tym zagadnieniu zbadano tryb przygotowania projektu uchwały budżetowej. Przeanalizowano prawidłowość i terminowość opracowania przez Burmistrza układu wykonawczego budżetu, przekazanie informacji dla podległych jednostek o kwotach dochodów i wydatków tych jednostek. Sprawdzono prawidłowość wprowadzanych zmian w uchwale budżetowej. Dokonano porównania zgodności ewidencji planu z uchwałami. W wyniku czynności kontrolnych ustalono jak niżej:

1. Do opracowania budżetu na 2014 rok miały zastosowanie zasady określone w uchwale Nr XLIII/223/10 Rady Miasta Sejny z dnia 26 sierpnia 2010 roku w sprawie trybu prac na projektem uchwały budżetowej. Do ustalonych zasad uwag nie wniesiono.

Zarządzeniem Nr 52/13 z dnia 24 września Burmistrz Miasta Sejny ustalił założenia i wytyczne do sporządzenia projektu uchwały budżetowej Miasta Sejny na 2014 rok.

2. Opracowanie projektu budżetu miasta zostało poprzedzone materiałami planistycznymi (projekty planów finansowych) złożonymi przez kierowników jednostek organizacyjnych, opracowane na podstawie założeń kierunkowych do projektu budżetu miasta na 2014 rok.

3. Burmistrz zarządzeniem Nr 64/13 z dnia 8 listopada 2013 r. ustalił projekt budżetu miasta na 2014 rok w formie projektu uchwały budżetowej Rady Miasta wraz z załącznikami: projekt budżetu, objaśnienia do projektu budżetu, materiały towarzyszące projektowi budżetu.

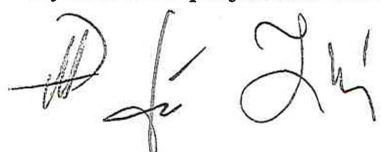


W projekcie tym dochody zostały ustalone w wysokości 16.367.506,00 zł, a wydatki w wysokości 15.172.252,00 zł. Planowaną nadwyżkę w kwocie 1.195.254,00 zł planowano przeznaczyć na spłatę kredytów i pożyczek w tym na spłatę pożyczki z budżetu państwa zaciągniętej w związku z realizacją programu naprawczego budżetu miasta w kwocie 300.000,00 zł. Projekt uchwały budżetowej wypełnia wymagania zawarte w art. 211, art. 212, art. 214, art. 215, art. 216 ust. 2, art. 222, art. 235, art. 236, art. 237 ust. 2, art. 242, art. 258 oraz art. 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

4. Zgodnie z przepisem art. 248 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, pismami Burmistrza z dnia 15 listopada 2013 roku zostały przekazane podległym jednostkom organizacyjnym (Gimnazjum w Sejnach, Szkoły Podstawowej w Sejnach, Zespołu Administracyjnego Oświaty, Przedszkola w Sejnach, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej) niezbędne informacje do opracowania projektu planu finansowego a dla Ośrodka Kultury w Sejnach i Biblioteki Publicznej w Sejnach informację o wysokości dotacji podmiotowej. W oparciu o otrzymane informacje kierownicy jednostek organizacyjnych opracowali i zatwierdzili projekty planów finansowych swoich jednostek (termin przedłożenia projektów planów finansowych wynikający z art. 248 ust. 2, tj. najpóźniej do 22 grudnia został dotrzymany przez wszystkie jednostki). Sporządzony został również projekt planu finansowego Urzędu Miejskiego, który został podpisany przez Skarbnika i Burmistrza. Projekty planów finansowych, zatwierdzone przez Burmistrza, stanowiły podstawę gospodarki finansowej tych jednostek od dnia 1 stycznia roku budżetowego do dnia opracowania planu finansowego.

Na projektach planów finansowych jednostek brak adnotacji, iż otrzymane projekty planów finansowych zostały zweryfikowane pod względem ich zgodności z projektem uchwały budżetowej. Zarządy jednostek samorządu terytorialnego weryfikują otrzymane projekty planów finansowych pod względem ich zgodności z projektem uchwały budżetowej i w przypadku stwierdzenia różnic wprowadzają w nich odpowiednie zmiany, informując o ich dokonaniu kierowników samorządowych jednostek budżetowych, w terminie 7 dni od dnia otrzymania projektu planu finansowego, nie później jednak niż do dnia 27 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy – par. 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616).

Kontrolujący ustalił, że projekty planów finansowych wykazują zgodność kwot dochodów i wydatków z projektem uchwały budżetowej.



Projekty planów finansowych na 2015 rok zostały zweryfikowane pod względem zgodności z projektem uchwały budżetowej.

5. Budżet miasta Sejny na 2014 rok został uchwalony przez Radę Miasta poprzez podjęcie uchwały Nr XXXIII/176/13 z dnia 13 grudnia 2013 roku. Ogólna kwota dochodów i wydatków budżetu nie uległy zmianie w stosunku do projektu budżetu. Dochody zostały ustalone w wysokości 16.367.506,00 zł (bieżące – 16.267.506,00 zł, majątkowe – 100.000,00 zł), a wydatki w wysokości 15.172.525,00 zł (bieżące – 15.172.252,00 zł, wydatki majątkowe – 0,00zł). Dochody i wydatki zostały opracowane w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej. Nadwyżka budżetu w wysokości 1.195.254,00 zł planowano przeznaczyć na: spłatę kredytów w kwocie 717.654,00 zł; spłatę pożyczek w kwocie 477.600,00 zł.

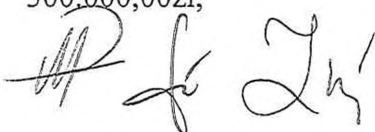
W budżecie utworzono rezerwę ogólną w wysokości 46.000,00 zł stanowiącą 0,30% wydatków budżetu oraz rezerwę celową w wysokości 34.000,00 zł stanowiącą 0,22% wydatków budżetu, z przeznaczeniem na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego. Uchwała zawierała ponadto wymagane przepisami i określone w jej treści załączniki, w przedmiotowej uchwale ustalono:

- łączną kwotę rozchodów budżetu w wysokości 1.195.254,00 zł;
- dochody w kwocie 202.949,00 zł z tytułu wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki w kwocie 192.949,00 zł na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych;
- wydatki w kwocie 10.000,00 zł na realizację zadań określonych w gminnym programie przeciwdziałania narkomanii;
- dochody i wydatki w kwocie 80.000,00 zł związane z realizacją zadań określonych ustawą Prawo ochrony środowiska;
- dochody w kwocie 600.000,00 zł z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatki w kwocie 600.000,00 zł na pokrycie kosztów systemu gospodarowania odpadami zgodnie z art. 6r ust. 2 w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
- wydatki w kwocie 3.000,00 zł na realizację zadań z zakresu wspierania rodziny;
- dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jst w 2014 r.

W uchwale został ustalony limit zobowiązań z tytułu kredyt zaciągniętego na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w wysokości 300.000,00 zł.

Burmistrz został upoważniony m.in. do:

- zaciągania kredytu na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 300.000,00zł,





- zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania Miasta i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy,
- przekazania uprawnień jednostkom organizacyjnym do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Miasta i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy,
- dokonywania zmian w planie wydatków, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami.

6. Pismami Burmistrza z dnia 18 grudnia 2013 roku zostały przekazane podległym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości udzielonych dotacji (instytucje kultury). Wszystkie jednostki budżetowe sporządziły plany finansowe swoich jednostek, które zostały podpisane przez kierowników tych jednostek. Kontrolujący potwierdza, iż kwoty dochodów i wydatków ujęte w planach były zgodne z kwotami dochodów i wydatków ujętych w budżecie miasta na 2014 rok. W planie finansowym Urzędu Miasta, jako jednostki budżetowej, ujęto wszystkie dochody i wydatki budżetowe nieujęte w planach finansowych pozostałych jednostek budżetowych.

7. W trakcie realizacji budżetu dokonano zmian uchwałami Rady Miasta (5) oraz zarządzeniami Burmistrza (21). Do prawidłowości wprowadzanych zmian w budżecie gminy uwag nie wniesiono. Ostatecznie plan budżetu na 2014 rok zamknął się kwotą dochodów w wysokości 17.739.605,00 zł i wydatków w wysokości 16.440.485,00 zł. Zmiany dokonane w planie dochodów i wydatków oraz ich wykonanie, przedstawia poniższe zestawienie.

tytuł	projekt budżetu (zł)	uchwała budżetowa (zł)	plan po zmianach (zł)	wykonanie (zł)
dochody	16.367.506,00	16.367.506,00	17.739.605,00	17.135.629,57
wydatki	15.172.252,00	15.172.252,00	16.440.485,00	15.754.278,89
dochody minus wydatki		+ 1.195.254,00	+ 1.299.120,00	+ 1.381.350,68

8. W zakresie wykonania budżetu gminy na 2014 rok stwierdzono, że ostateczna wersja budżetu przewidywała realizację dochodów w wysokości 17.739.605,00 zł i wydatków na poziomie 16.440.485,00 zł. Plan dochodów wykonano w wysokości 17.135.629,57 zł (96,60%), zaś wydatków w wysokości 15.754.278,89 zł (95,83%). Wynik budżetu zamknął

się nadwyżką w wysokości 1.381.350,68 zł przy planowanej nadwyżce budżetu 2014 r. w kwocie 1.299.120,00 zł. Wynik operacyjny stanowiący różnicę pomiędzy bieżącymi dochodami (16.902.366,00 zł) i wydatkami (15.566.375,00 zł) był dodatni, tzn. dochody bieżące były wyższe od wydatków bieżących o kwotę 1.335.991,00 zł, co świadczy o zachowaniu wymogów zawartych w art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

9. Ewidencja planu dochodów i wydatków prowadzona była na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetu” i 992 „Planowane wydatki budżetu”, w których wykazywany był plan początkowy, zwiększenia/zmniejszenia planu, plan po zmianach oraz numer uchwały lub zarządzenia na podstawie, których dokonano zmiany. O nieprawidłowej ewidencji na tym koncie pisano w punkcie II.2.7. niniejszego protokołu.

V. WYKONANIE BUDŻETU.

1. Dochody budżetowe.

W tym zagadnieniu sprawdzono, czy ujęto po stronie dochodów budżetu wszystkie wpływy przewidziane ustawą. Przeprowadzono analizę zrealizowanych dochodów poprzez porównanie wykonania z planem oraz wrywkowo poddano kontroli merytorycznej prawidłowość ich realizacji. W wyniku czynności kontrolnych ustalono jak niżej:

1.1. Plan dochodów budżetowych ogółem po zmianach wyniósł 17.739.605,00zł i został zrealizowany w 96,58% tj. w wysokości 17.135.629,57zł, z tego dochody bieżące w wysokości 16.902.365,90zł i dochody majątkowe w wysokości 233.263,67zł. Ostateczny plan i wykonanie dochodów według ważniejszych źródeł zestawiono poniżej:

Lp.	Wyszczególnienie	Plan po zmianach	Wykonanie		% do dochodów ogółem
			zł	%	
1.	dochody własne	8.914.119,00	8.373.668,08	93,91	48,86
2.	dotacje	2.461.775,00	2.398.250,49	97,41	13,99
3.	subwencje	6.363.711,00	6.363.711,00	100,00	37,14
	razem	17.739.605,00	17.135.629,57	96,58	100

Z powyższego zestawienia wynika, że w 2014 roku zrealizowane dochody były niższe niż planowane o kwotę 603.975,43zł. Na niższą od założonej planem realizację dochodów wpływ miały dochody własne, które zostały zrealizowane w wysokości niższej niż planowana o 540.449,92zł. W głównej mierze była to niższa od planowanych realizacja dochodów

uzyskanych z podatków i opłat. Kontroli poddano dochody zrealizowane przez Urząd Miasta Sejny jako jednostkę budżetową. W 2014 roku plan dochodów po zmianach wynosił 17.329.619,79zł i został wykonany w 96,76% tj. w kwocie 16.768.701,84zł. Kontrolowana jednostka zrealizowała dochody, prócz podatków i opłat oraz subwencji i dotacji, w wysokości 1.762.330,72zł. Do kontroli, prócz podatków i opłat lokalnych (opisanych w punkcie 1.2 protokołu), przyjęto dochody sklasyfikowane w paragrafach: 0470, 0750, 0770.

1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat.

1.2.1. Organizacja pracy i podział czynności pracowników.

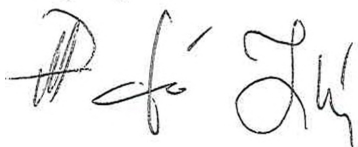
Kontrolę przedmiotowego zagadnienia przeprowadzono w oparciu o akta osobowe poszczególnych pracowników. Przedmiotem kontroli było ustalenie:

- obsady etatowej komórki zajmującej się wymiarem, poborem i rachunkowością podatków i opłat lokalnych,
- czy całość zagadnień objęta została poszczególnymi zakresami czynności,
- czy pracownicy złożyli przyrzeczenie o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej oraz oświadczenie o przestrzeganiu ustawy o ochronie danych osobowych,
- czy są zastępstwa na czas nieobecności pracownika.

Stwierdzono, iż za realizację podatków i opłat lokalnych na terenie Miasta Sejny byli odpowiedzialnych, niżej wskazani pracownicy.

1.2.1.1. Pani – Teresa Grygutis inspektor, w Urzędzie Miasta Sejny zatrudniona od 01 października 1981 roku, zagadnienia związane z przedmiotem kontroli prowadzi od 01 listopada 1989 roku. Zgodnie z zakresem czynności z 01 grudnia 2009 roku ustalono, że jest odpowiedzialna, m.in. za całokształt prac związanych z wymiarem podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości, od środków transportowych oraz opłaty od posiadania psów, a w szczególności za:

- prowadzenie dokumentacji wymiarowej (rejestrów wymiarowych oraz rejestrów przypisów i odpisów),
- prowadzenie czynności sprawdzających składanych informacji i deklaracji podatkowych,
- przygotowywanie dokumentacji w sprawie ulg ustawowych w podatku rolnym oraz prowadzenie ewidencji wydanych decyzji,
- wydawanie zaświadczeń o stanie majątkowym oraz o pracy w gospodarstwie rolnym,
- przeprowadzanie kontroli podatkowych,



- przygotowywanie projektów uchwał w zakresie podatków i opłat,
- przygotowywanie informacji i sprawozdań z zakresu prowadzonych zagadnień (aktualnie obowiązuje zakres czynności z dnia 23 marca 2015 r.).

1.2.1.2. Pani Danuta Palanis – inspektor, w Urzędzie Miasta Sejny zatrudniona od dnia 01 października 2008 roku. Zagadnienia związane z przedmiotem kontroli prowadzi od dnia zatrudnienia. Zakresem czynności z dnia 01 grudnia 2009 roku powierzono jej całokształt prac związanych z rachunkowością wszystkich podatków i opłat lokalnych, tj.:

- prowadzenie urzędzeń ewidencyjno-księgowych dotyczących podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości, od środków transportowych oraz opłaty od posiadania psów,
- wydawanie zaświadczeń o wysokości zaległości podatkowych,
- prowadzenie rejestru wydanych zaświadczeń,
- przygotowywanie danych do sprawozdawczości budżetowej,
- rozliczanie sołtysów z pobranego inkasa,
- przygotowywanie danych do wyliczenia wynagrodzeń dla sołtysów,
- przygotowywanie dokumentacji dotyczącej ulg uznaniowych tj. odroczeń, umorzeń... .

Pani Danuta Palanis od 14 listopada 2013 r. do 12 listopada 2014 r. przebywała na urlopie macierzyńskim, zaś od 13 listopada do 31 grudnia 2014 r. na urlopie wypoczynkowym. W czasie jej nieobecności obowiązki powierzono Panu Tomaszowi Walusiowi wykonującemu zadania w ramach robót publicznych (interwencyjnych). Umowy o pracę zawarto:

- w dniu 18 lutego 2014 r. na okres od 18 lutego 2014 r. do 17 maja 2014 r. (zakres czynności z dnia 18 lutego 2014 r);
- w dniu 17 lipca 2014 r. na okres od 17 lipca 2014 r. do 16 października 2014 r., aneksem z dnia 17 października przedłużono umowę o pracę do 31 grudnia 2014 r. (zakres czynności z dnia 17 lipca 2014 r.);
- w okresie od 19 maja 2014 r. do 20 czerwca 2014 r. Pan Tomasz Waluś zatrudniony był na podstawie umowy zlecenia.

1.2.1.3. W wyniku analizy przedłożonych akt osobowych ustalono, że pracownicy złożyli przyrzeczenie o obowiązku zachowania tajemnicy skarbowej do przestrzegania, której zobowiązani są, przepisami art. 294 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.) wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta, marszałek województwa oraz

pracownicy samorządowych służb finansowych. Pracownicy złożyli również oświadczenia o przestrzeganiu ustawy o ochronie danych osobowych.

W wyniku analizy przedłożonych zakresów czynności ustalono także, iż wszystkie zagadnienia dotyczące wymiaru, poboru oraz rachunkowości podatków i opłat objęte zostały zakresami czynności poszczególnych pracowników.

W obu przypadkach, na czas nieobecności pracownika, ustalono zastępstwa.

1.2.2. Realizacja dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych.

Wysokość planowanych i zrealizowanych dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych w zestawieniu z dochodami ogółem i dochodami podatkowymi oraz ich % udział w strukturze wykonania dochodów w 2014 roku przedstawia się następująco:

Wyszczególnienie	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania do planu	Struktura w wykonaniu
Dochody ogółem	17.739.605,00	17.135.629,57	96,60	100,00
Podatek rolny:				
-os. fizyczne	26.000,00	23.129,39	88,96	0,14
- os. prawne	1.338,00	1.250,00	93,42	0,01
Podatek od nieruchomości:				
-os. fizyczne	824.000,00	792.932,92	96,23	4,63
- os. prawne	1.345.330,00	1.174.263,50	87,29	6,85
Podatek leśny:				
-os. fizyczne	155,00	155,00	100,00	X
- os. prawne	17,00	17,00	100,00	X
Podatek od środków transp.				
-os. fizyczne	72.500,00	72.533,82	100,05	0,42
- os. prawne	19.400,00	19.455,00	100,28	0,11
Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi	600.000,00	589.582,57	98,26	3,44
Opłata skarbowa	110.000,00	76.392,86	69,45	0,45
Opłata targowa	90.000,00	65.430,00	72,70	0,38
Opłata od posiadania psów	6.000,00	5.860,92	97,68	0,04
Pozostałe dochody własne	12.832.093,00	12.594.631,72	98,15	73,50
Razem dochody własne	15.926.833,00	15.415.634,70	96,79	89,96

Jak wskazano w powyższym zestawieniu największy wpływ na strukturę wykonania dochodów miał podatek od nieruchomości od osób prawnych, który stanowił 6,85 % dochodów ogółem oraz 7,61 % dochodów własnych (do dochodów własnych ujęto subwencje oraz dotacje), podatek od nieruchomości od osób fizycznych stanowiący 4,63 % wykonania dochodów ogółem i 5,14 % dochodów własnych a następnie opłata za gospodarowanie

odpadami komunalnymi (3,44 % dochodów ogółem i 3,82 % dochodów własnych). Pozostałe dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych stanowiły od 0,45 % (opłata skarbową) do 0,01% (podatek rolny od osób prawnych) dochodów ogółem, natomiast dochody z tytułu podatku leśnego nie miały żadnego wpływu na strukturę dochodów, gdyż wyniosły 155,00 zł od osób fizycznych oraz 17,00 zł od osób prawnych. W 100 % zrealizowane zostały dochody z tytułu podatku od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych, podatku leśnego od osób fizycznych i prawnych. Realizacja pozostałych podatków kształtowała się w przedziale od 98,26% (opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi) do 69,45 % (opłata targowa). Największe skutki z tytułu braku realizacji planu miał podatek od nieruchomości od osób prawnych, których wpływ był mniejszy od zakładanego o 171.066,50 zł. Przyczyną tego stanu rzeczy są, m.in. zaległości dwóch podmiotów, odpowiednio 65.689,00 zł oraz 87.201,00 zł – szerzej opisane w części protokołu dotyczącego podatku od nieruchomości od osób prawnych.

1.2.3. Podatek rolny od osób fizycznych.

W zakresie podatku rolnego od osób fizycznych kontrolą objęto następujące zagadnienia:

- prawidłowość prowadzenia ewidencji podatkowej,
- uregulowania wewnętrzne, w tym termin wejścia w życie uchwały Rady Miasta o obniżeniu ceny żyta do celów podatkowych,
- powszechność i terminowość składania informacji podatkowych,
- powszechność i prawidłowość opodatkowania omawianym podatkiem,
- prawidłowość stosowania ulg i zwolnień ustawowych w podatku rolnym.

1.2.3.1. Objęta kontrolą jednostka samorządu terytorialnego swoim zasięgiem obejmuje miasto Sejny tj. 85 pozycji wymiarowych podatku rolnego, w tym: 52 pozycje w łącznym zobowiązaniu pieniężnym oraz 33 odrębne pozycje wymiarowe. Przy wymiarze omawianej należności stosowano przeliczenia według IV okręgu podatkowego, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 roku w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143, poz. 1614), w wysokości określonej w art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1381). Stawka podatku rolnego w 2014 r. wynosiła 173,20 zł za 1 ha przeliczeniowy dla gruntów gospodarstw rolnych oraz 346,40 zł za 1 ha fizyczny dla pozostałych gruntów rolnych i została wyliczona według średniej ceny skupu żyta za okres 11

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

kwartałów będących podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2014, podanej w M. P. z 18 października 2013 r. poz. 814. Ma to odzwierciedlenie w pkt 7 protokołu z XXXII sesji Rady Miasta Sejny odbytej w dniu 29 listopada 2013 r.

1.2.3.2. W celu skontrolowania powszechności opodatkowania gospodarstw rolnych oraz pozostałych gruntów osób fizycznych porównano powierzchnię gruntów wykazaną w sprawozdaniu Starostwa Powiatowego w Sejnach z powierzchnią gruntów wynikającą z akt wymiarowych i stwierdzono, co następuje.

Stan gruntów, na dzień 01 stycznia 2014 roku, według danych geodezyjnych, przedstawia się następująco:

– grunty osób fizycznych wchodzące w skład gospodarstw rolnych –	159 ha
– grunty osób fizycznych nie wchodzące w skład gospodarstw rolnych –	108 ha
– wspólnoty gruntowe –	0 ha
Razem	267 ha

Stan gruntów gospodarstw indywidualnych wynikający z akt wymiarowych, przedstawia się następująco:

– grunty sklasyfikowane jako rolne –	209 ha
– grunty sklasyfikowane jako lasy –	4 ha
– grunty pozostałe (opodatkowane podatkiem od nieruchomości) –	50 ha
Razem –	263 ha

Jak wynika z powyższego zestawienia różnica pomiędzy stanem gruntów wynikającym z akt wymiarowych a stanem gruntów do opodatkowania według danych geodezyjnych, na dzień 1 stycznia 2014 roku, wynosiła 4 ha (267 ha – 263 ha) i uznaje się ją za dopuszczalną, gdyż do potrzeb powyższego zestawienia zaokrąglano powierzchnię gruntów do pełnych ha.

1.2.3.3. Oceny powszechności i prawidłowości wymiaru podatku rolnego za 2014 rok dokonano w oparciu o niżej wskazane dokumenty:

- rejestr wymiarowy,
- rejestr przypisów i odpisów,
- stany posiadania poszczególnych podatników,
- dane z ewidencji gruntów,
- informacje w sprawie podatku rolnego.

Jako próbę do kontroli wytypowano zamknięty zbiór podatników łącznego zobowiązania pieniężnego (52) oraz 11 losowo wybranych podatników wyłącznie podatku rolnego – (wykaz podatników stanowi załącznik nr 3/1 do protokołu kontroli) – nieprawidłowości nie stwierdzono.

Przyjęta do kontroli próba, 63 pozycji wymiarowych podatku rolnego, stanowiła 74,12% wszystkich podatników posiadających grunty sklasyfikowane jako rolne, natomiast przypis podatku w skontrolowanych pozycjach wynoszący 14.453,00 zł stanowił 53,37 % przypisu podatku rolnego ogółem (27.080,02 zł).

1.2.3.4. Wpływy z tytułu podatku rolnego od osób fizycznych w 2014 roku wynosiły 23.129,39 zł i stanowiły 0,14 % dochodów ogółem oraz 0,15 % dochodów własnych (patrz zestawienie dochodów pkt. V.1.2.2 protokołu kontroli).

1.2.3.5. Zwolnienia i ulgi w podatku rolnym.

W oparciu o przedłożone do kontroli dokumenty ustalono, że kontrolowana jednostka w 2014 roku realizowała 1 zwolnienie w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów (**decyzja Fin. 3121.1010131.1.2013 z 31 lipca 2013 roku**), w 2014 roku nie wpłynął żaden wniosek dotyczący tego typu zwolnienia.

Dokonano oceny prawidłowości udzielonego zwolnienia pod kątem przestrzegania zasad określonych w przepisach ustawy o podatku rolnym, a w szczególności:

- udzielania zwolnienia wyłącznie na wniosek podatnika (art. 13d ust.1 ustawy),
- udzielania zwolnienia od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek (art. 13d ust. 3 ustawy),
- przestrzegania obowiązku potwierdzania faktu, iż podatnik ubiegający się o zwolnienie, nabył grunt od osoby obcej (art. 12 ust 5 ustawy),
- udzielenia zwolnienia tylko w przypadku, gdy nabyte grunty nie przekraczają łącznie powierzchni 100 ha (art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy).

Badaniu poddano również terminowość załatwienia wniosku podatnika i ustalono, co następuje.

Podatnik w dniu 30 lipca 2013 r., na powiększenie gospodarstwa rolnego nabył grunt o powierzchni ogółem 3,0000 ha fiz. (1,6644 ha przelicz. stanowiących podstawę wymiaru podatku rolnego). Wnioskiem z 31 lipca 2013 r. zwrócił się do organu podatkowego z prośbą o udzielenie zwolnienia a po jego wykorzystaniu ulgi. Zwolnienia udzielono na okres od 01

sierpnia 2014 r. do 31 lipca 2018 r a po jego wykorzystaniu obniżenia o 75% oraz 50%. Bez uwag. Z ustaleń kontroli wynika, że wniosek załatwiony został w terminie określonym w art. 139 § 1 i 2 Ordynacji podatkowej tj. w ciągu jednego miesiąca.

Kwota zrealizowanych zwolnień i ulg z tytułu zakupu gruntów w kontrolowanym okresie wynosiła 273,00 zł.

1.2.4. Podatek rolny od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej.

Kontrolę przedmiotowego zagadnienia przeprowadzono w oparciu o:

- ewidencję osób prawnych,
- deklaracje podatkowe,
- konta podatników,
- dowody wpłat oraz dzienniki obrotów.

Sprawdzeniem objęto niżej wskazane zagadnienia:

- powszechność i terminowość składania deklaracji podatkowych,
- działania organu podatkowego w przypadku nie złożenia lub nieterminowego złożenia deklaracji podatkowych,
- czynności sprawdzające organu podatkowego w zakresie prawidłowości zastosowanych stawek podatkowych, podstaw opodatkowania wskazanych w deklaracjach, a także prawidłowości rachunkowej deklaracji,
- porównano powierzchnie gruntów wykazaną w deklaracjach z danymi z ewidencji gruntów,
- terminowość wpłat,
- powszechność i prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę w przypadku wpłat dokonywanych po upływie ustawowego terminu płatności,
- terminowość prowadzenia czynności mających na celu windykację zaległości podatkowych w przypadku ich wystąpienia.

Ustalenia kontroli podaje się niżej.

1.2.4.1. W badanym okresie obowiązek złożenia deklaracji na podatek rolny ciążył na 4 podmiotach. Sprawdzono powszechność i terminowość składania deklaracji i ustalono, iż wszystkie deklaracje wpłynęły do Urzędu w terminie określonym w 6a ust. 8 pkt 1 i 2 ustawy o podatku rolnym.



1.2.4.2. Ocenie pod kątem powszechności i prawidłowości deklarowania powierzchni oraz prawidłowości wyliczenia kwoty podatku poddano wszystkie złożone deklaracje, o przypisie podatku wynoszącym 1.250,00 zł i ustalono, iż podatnik o nr konta 1, zgodnie z danymi z ewidencji gruntów posiada 6.3805 ha fiz. użytków rolnych tj. 5.1395 ha przelicz. będących podstawą do naliczenia podatku rolnego. Ustalono, iż w deklaracji złożonej w dniu 13.01.14r. wykazał prawidłową powierzchnię ha fiz. natomiast zawyżył o 0,2107 ha przelicz. i tym samym wysokość podatku o **37,00 zł**. W trakcie trwania kontroli, w dniu 07.12. podatnik złożył korektę deklaracji eliminując opisaną nieprawidłowość.

1.2.4.3. Kompleksowo sprawdzono terminowość wpłat oraz zgodność wpłat z zadeklarowanymi kwotami. Kontroli dokonano w oparciu o: konta podatników, dziennik obrotów, dowody wpłat.

Sprawdzeniem objęci zostali wszyscy podatnicy – nieprawidłowości nie stwierdzono.

Na dzień 31.12. 2014 r. saldo w omawianym podatku nie wystąpiło.

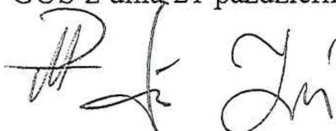
1.2.4.4. Uzyskane w 2014 roku dochody z tytułu podatku rolnego od osób prawnych wynosiły 1.250,00 zł i stanowiły 0,007 % dochodów ogółem oraz 0,008 % dochodów własnych.

1.2.5. Podatek leśny od osób fizycznych.

W oparciu o rejestr wymiarowy, stany posiadania, dane z ewidencji gruntów oraz informacje w sprawie podatku leśnego dokonano sprawdzenia dochodów z tytułu podatku leśnego, w szczególności kontrolą objęto następujące zagadnienia:

- prawidłowość stosowania podstaw prawnych, w tym ustalenie czy propozycja o pozostawieniu urzędowej ceny drewna do celów podatkowych była przedstawiona Radzie Miasta Sejny,
- ustalenie ilości podatników,
- powszechność i terminowość składania informacji podatkowych,
- powszechność i prawidłowość opodatkowania omawianą należnością.

1.2.5.1. W okresie objętym kontrolą stawka podatku leśnego wynosiła 37,631 zł (18,816 zł dla lasów ochronnych) i została wyliczona według średniej ceny sprzedaży drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2013 roku, ogłoszonej w komunikacie Prezesa GUS z dnia 21 października 2013 r. (M. P. z 29 października 2013 r., poz. 828). Rada Miasta





Sejny nie skorzystała z uprawnień ustawowych i nie obniżyła urzędowej ceny drewna przyjętej do wyliczenia stawki podatku leśnego. Ma to odzwierciedlenie w pkt 7 protokołu z XXXII sesji Rady Miasta Sejny odbytej w dniu 29 listopada 2013 r.

1.2.5.2. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że na terenie tutejszej jednostki, w 2014 roku było 7 właścicieli gruntów sklasyfikowanych jako lasy, w tym:

- w 6 przypadkach był to las z drzewostanem w wieku powyżej 40 lat, podlegający opodatkowaniu,
- w 1 przypadku był to las z drzewostanem w wieku poniżej 40 lat, zwolniony z opodatkowania.

Kompleksowo skontrolowano prawidłowość wymiaru podatku leśnego osobom fizycznym, przypis podatku leśnego w 2014 roku wynosił 155,00 zł.

Kontroli dokonano w oparciu o niżej wskazane dokumenty:

- rejestr wymiarowy,
- rejestr przypisów i odpisów,
- stany posiadania poszczególnych podatników,
- informacje w sprawie podatku leśnego.

Wyniki kontroli podaje się niżej.

Ustalono, iż podatnik o nr ewid. 1010028 posiada grunty leśne o pow. 0,1313 ha, które nie zostały opodatkowane. Zgodnie z informacją z dnia 20.11.2003 r. jest to drzewostan w wieku powyżej 40 lat i podlega opodatkowaniu. Zaniżenie podatku z tego tytułu wynosiło:

- w 2014 r. 5,00 zł (0,1313 ha x 37,631 zł);
- w 2013 r. 5,00 zł (0,1313 ha x 41,0124 zł);
- w 2012 r. 5,00 zł (0,1313 ha x 41,0696 zł);
- w 2011 r. 4,00 zł (0,1313 ha x 34,0230 zł);
- w 2010 r. 4,00 zł (0,1313 ha x 37,631,00 zł);
- w 2015 r. 5,00 zł (0,1313 ha x 41,5470 zł).

Ogółem za lata 2010 – 2015 zaniżenie podatku wynosiło **28,00 zł**.

1.2.5.3. Uzyskane dochody z tytułu podatku leśnego od osób fizycznych w 2014 roku wynosiły 155,00 zł i nie miały wpływu na dochody budżetowe gminy.



1.2.6. Podatek leśny od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej.

Kontrolę przedmiotowego zagadnienia przeprowadzono w oparciu o:

- ewidencję podatników (osób prawnych) podatku leśnego,
- deklaracje podatkowe,
- konta podatników,
- dowody wpłat oraz dzienniki obrotów, sprawdzając następujące zagadnienia:
 - powszechność i terminowość składania deklaracji podatkowych,
 - działania organu podatkowego w przypadku nie złożenia lub nieterminowego złożenia deklaracji podatkowych,
 - czynności sprawdzające organu podatkowego w zakresie prawidłowości zastosowanych stawek podatkowych, podstaw opodatkowania wskazanych w deklaracjach, a także prawidłowości rachunkowej deklaracji,
 - terminowość wpłat oraz powszechność i prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę przy wpłatach dokonywanych po upływie ustawowego terminu płatności.

1.2.6.1. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w badanym okresie obowiązek złożenia deklaracji na podatek leśny ciążył na 2 podmiotach.

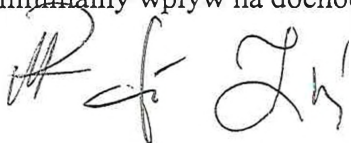
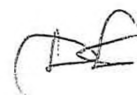
Sprawdzono powszechność i terminowość składania deklaracji i ustalono, iż deklaracje wpłynęły do Urzędu w terminie określonym w art. 6 ust. 5 ustawy, tj. do dnia 15 stycznia.

1.2.6.2. Kontrolni poddano złożone deklaracje podatkowe o przypisie podatku wynoszącym 17,00 zł pod kątem powszechności opodatkowania, prawidłowości zastosowanych stawek oraz poprawności rachunkowej – nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.2.6.3. Sprawdzono terminowość wpłat oraz ich zgodność z zadeklarowaną kwotą. Kontrolni dokonano w oparciu o dowody wpłat, konta podatników, dziennik obrotów, rejestr przypisów i odpisów. Ustalono, iż wszystkie raty podatku uiszczone zostały w ustawowo określonym terminie.

Na dzień 31.12. 2014 r. saldo w omawianym podatku nie wystąpiło.

1.2.6.4. Wpływy z tytułu podatku leśnego od osób prawnych wynosiły 17,00 zł i miały minimalny wpływ na dochody budżetowe gminy.


1.2.7. Podatek od nieruchomości od osób fizycznych.

Kontrolę dochodów w zakresie podatku od nieruchomości od osób fizycznych przeprowadzono za 2014 rok obejmując następujące zagadnienia:

- uregulowania wewnętrzne, w tym termin wejścia w życie uchwały Rady Miasta Sejny,
- powszechność i prawidłowość składania informacji w sprawie podatku od nieruchomości,
- czynności sprawdzające i kontrolne danych zawartych w informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych dokonywane przez organ podatkowy,
- powszechność opodatkowania ze szczególnym uwzględnieniem nieruchomości związanych z działalnością gospodarczą,
- prawidłowość opodatkowania poszczególnych kategorii nieruchomości.

1.2.7.1. Stawki podatku od nieruchomości Rada Miasta Sejny określiła uchwałą Nr XXXII/170/13 z dnia 29 listopada 2013 roku. Uchwałę przekazano do nadzoru RIO pismem USC.0002.XXV.2013 z dn. 03 grudnia 2013 r., zaś opublikowano w Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2013 r. pod poz. 4330.

W wyniku analizy omawianej uchwały stwierdzono, że Rada skorzystała z uprawnień ustawowych i obniżyła stawki maksymalne podane na 2013 rok w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 07 sierpnia 2013 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2014 r. (M.P z 09 września 2013 r., poz. 724).

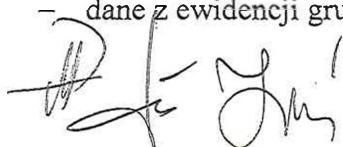
1.2.7.2. Ustalono, że na terenie kontrolowanej jednostki w 2014 roku były 1603 pozycje wymiarowe podatku od nieruchomości, w tym:

- 173 pozycje w łącznym zobowiązaniu pieniężnym,
- 1415 odrębnych pozycji wymiarowych.

Do kontroli powszechności i prawidłowości opodatkowania omawianą należnością przyjęto 80 pierwszych pozycji wymiarowych podatku od nieruchomości z ulicy Zawadzkiego oraz wszystkie (48) nieruchomości podatników łącznego zobowiązania pieniężnego (patrz pkt V.1.2.3.3. protokołu kontroli). Ogółem sprawdzono 128 pozycji wymiarowych.

Kontroli dokonano w oparciu o niżej wskazane dokumenty:

- rejestr wymiarowy,
- rejestr przypisów i odpisów,
- stany posiadania poszczególnych podatników,
- dane z ewidencji gruntów (wrywkowo),




- informacje w sprawie podatku od nieruchomości.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Przyjęta do kontroli próba 128 podatników stanowi 8,06 % wszystkich podatników posiadających nieruchomości na terenie kontrolowanej jednostki (1588).

Przypis podatku w próbie przyjętej do kontroli wynosił 50.848,00 zł.

1.2.7.3. Nieruchomości związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Powszechność i prawidłowość opodatkowania nieruchomości związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą sprawdzono metodą wrywkową. Kontroli dokonano w oparciu o listę z Centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, wygenerowaną z systemu przez Panią Wioletę Fejfer – inspektora ds. obsługi sekretariatu Urzędu Miasta Sejny (lista stanowi załącznik nr 3/2 do protokołu kontroli), informacje w sprawie podatku od nieruchomości, ewidencję nieruchomości, rejestr przypisów i odpisów oraz rejestr wymiarowy.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że na terenie tutejszej jednostki działalność gospodarczą, na dzień 03 grudnia 2014 roku, prowadziło 335 przedsiębiorców. Do sprawdzenia powszechności i prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości przyjęto 15 przedsiębiorców, którzy rozpoczęli działalność w 2014 roku, o niżej wyszczególnionych nr z dołączonego do protokołu kontroli załącznika o nr:

- 250 – ul. Piłsudskiego – sklep wielobranżowy – opodatkowany właściciel nieruchomości o nr w ewid. podatkowej 10150,
- 253 – ul. 22 Lipca – usługi handlowo-usługowe – nieruchomość opodatkowana,
- 254 – ul. E. Plater – sklep spożywczo-alkoholowy – opodatkowany właściciel nieruchomości o nr w ewid. podatkowej 130026,
- 255 – ul. Konarskiego – kwaciarnia – opodatkowany właściciel nieruchomości o nr w ewid. podatkowej 20002,
- 258 – ul. Zawadzkiego – usługi internetowe – opodatkowany właściciel nieruchomości o nr w ewid. podatkowej 10150,
- 259 – Plac św. Agaty – warsztat samochodowy – podatek deklaruje osoba prawna,
- 260 – ul. M. Konopnickiej – warsztat samochodowy – opodatkowany właściciel nieruchomości o nr w ewid. podatkowej 230016,
- 261 – ul. Targowa – zakład wulkanizacyjny – opodatkowany właściciel nieruchomości o nr w ewid. podatkowej 160009,



- 262 – ul. Parkowa – sklep wielobranżowy – podatek deklaruje osoba prawna,
- 263 – Plac św. Agaty – sklep wielobranżowy – opodatkowany właściciel nieruchomości o nr w ewid. podatkowej 250010,
- 264 – ul. Wojska Polskiego – sklep mięsny – opodatkowany właściciel nieruchomości o nr w ewid. podatkowej 10150,
- 266 – Plac św. Agaty – usługi stolarskie – podatek deklaruje osoba prawna,
- 269 – ul. Piłsudskiego – usługi kosmetyczne – podatek deklaruje osoba prawna,
- 270 – ul. 22 Lipca – sklep z odzieżą używaną – opodatkowany właściciel nieruchomości o nr w ewid. podatkowej 50023,
- 279 – ul. Marchlewskiego – usługi hotelarsko-gastronomiczne – nieruchomość opodatkowana.

Przyjęta do kontroli próba 15 przedsiębiorców stanowi 4,48 % zarejestrowanych przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność na terenie miasta Sejny (335).

Przypis podatku w próbie przyjętej do kontroli wynosił 76.340,00 zł.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Przypis podatku od nieruchomości, w próbie przyjętej do kontroli ogółem (pkt V.1.2.7.2 oraz V.1.2.7.3) wynosił 127.188,00 zł (50.848,00 zł + 76.340,00 zł) i stanowił 15,17 % przypisu tej należności ogółem (841.395,20 zł).

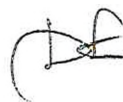
1.2.7.4. Wpływy z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych, w 2014 roku, wynosiły 792.932,92 zł i stanowiły 4,63 % dochodów budżetowych ogółem oraz 5,14% dochodów własnych.

1.2.8. Podatek od nieruchomości od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej.

W oparciu o prowadzoną ewidencję podatników, deklaracje podatkowe, dziennik obrotów oraz konta podatkowe dokonano kontroli dochodów w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych za rok 2014, obejmując następujące zagadnienia:

- terminowość składania deklaracji,
- działania organu podatkowego w przypadkach nieterminowego złożenia lub nie złożenia deklaracji przez podatników,
- zgodność stawek wykazanych w deklaracji ze stawkami ustalonymi przez Radę Miasta

Sejny,



- prawidłowość i powszechność opodatkowania posiadanych nieruchomości w oparciu o dokumenty źródłowe,
- prawidłowość rachunkową deklaracji,
- postępowanie organu podatkowego w przypadku zmiany podstawy opodatkowania,
- terminowość wpłat oraz powszechność i prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę przy wpłatach dokonywanych po upływie ustawowego terminu płatności,
- terminowość i powszechność prowadzenia czynności mających na celu ściąganie zaległości podatkowych, w przypadku ich wystąpienia.

1.2.8.1. Bazując na przedłożonych do kontroli dokumentach ustalono, iż w 2014 roku były 42 podmioty zobowiązane do składania deklaracji na podatek od nieruchomości. Kompleksowo zbadano powszechność i terminowość składania deklaracji podatkowych i ustalono, iż wszystkie deklaracje wpłynęły do Urzędu w terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 2 ustawy.

1.2.8.2. Ocenie pod względem powszechności i prawidłowości opodatkowania poddano wszystkie deklaracje o przypisie podatku wynoszącym 1.219.420,00 zł – nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.2.8.3. Złożone deklaracje poddano również kontroli pod względem poprawności rachunkowej oraz zgodności deklarowanych stawek podatkowych ze stawkami wynikającymi z uchwały Rady Miasta Sejny – bez zastrzeżeń.

1.2.8.4. Kompleksowo sprawdzono terminowość wpłat oraz powszechność naliczania odsetek za zwłokę przy wpłatach dokonywanych po upływie ustawowego terminu płatności. Sprawdzeniem objęci zostali wszyscy podatnicy i ustalono, co następuje:

- konto 7 – na dzień 31.12. stwierdzono zaległość w kwocie 13,00 zł,
- konto 15 – stwierdzono brak wpłat, zaległość na dzień 31.12. wynosiła 65.689,00zł (12.912,00 zł z 2014 r.; 12.713,00 zł z 2013 r., 40.064,00 zł z 2012 r. i wcześniejszych) – zaległość zabezpieczona hipoteką, na dzień kontroli powyższa zaległość nie występuje - sprzedaż nieruchomości przez likwidatora.
- konto 21 – stwierdzono brak wpłaty XII raty, zaległość na dzień 31.12. wynosiła 70,00 zł, na dzień kontroli zaległość nie występuje, wpłata w dniu 13.01.2015 r.,

- konto 34 – stwierdzono brak wpłat, zaległość na dzień 31.12. wynosiła 81.757,95 zł (21.517,00 zł z 2014 r.; 21.106,00 zł z 2013 r., 39.134,95 zł z 2012 r. i wcześniejszych), ustalono, iż zaległość w kwocie 37.475,00 zł wpisana została na hipotekę w dniu 21.02.2013 r., pozostała kwota w dniu 04.08.2015 r.
- konto 41 – stwierdzono brak wpłaty od VI do XII raty, zaległość na dzień 31.12. wynosiła 17.137,00 zł, ustalono, iż powyższa zaległość nie była objęta postępowaniem egzekucyjnym, na dzień kontroli zaległość nie występuje (odpis podatku w kwocie 8.415,00 zł oraz wpłata w dniu 21.04.2015 r. w kwocie 8.722,00 zł). Ponadto stwierdzono, że w dniu 22.12.2014 r. podatnik uiszczył zaległy podatek za m-ce lipiec – grudzień 2013 r. w kwocie 16.907,00 zł (2.818,00 zł x 5 m-cy + 2.823,00 zł) oraz odsetki za zwłokę w kwocie 638,00 zł. Ustalono, iż okres, od którego naliczone zostały odsetki był nieco krótszy gdyż 30.XII.2013 r. podatnik złożył wniosek o umorzenie zaległości podatkowej – decyzja Burmistrza odmowna, podatnik złożył odwołanie do SKO – akta sprawy do ponownego rozpatrzenia, kolejna decyzja odmowna i ponowne odwołanie się podatnika do SKO. W dniu 01.XII.2014 r. wydana przez SKO decyzja o utrzymaniu decyzji I instancji w mocy. Po uwzględnieniu okresu wskazanego wyżej odsetki winne być wpłacone w kwocie 1.426,00 zł, za poszczególne miesiące odpowiednio w kwocie:
 - lipiec 385 dni zwłoki – odsetki w kwocie 297,00 zł;
 - sierpień 354 dni zwłoki – odsetki w kwocie 273,00 zł;
 - wrzesień 322 dni zwłoki – odsetki w kwocie 249,00 zł;
 - październik 293 dni zwłoki – odsetki w kwocie 226,00 zł;
 - listopad 262 dni zwłoki – odsetki w kwocie 202,00 zł;
 - grudzień 231 dni zwłoki – odsetki w kwocie 179,00 zł.

Zaniżenie pobranych odsetek wynosiło 788,00 zł (1.426,00 zł - 638,00 zł).

Powyższe narusza przepisy Ordynacji podatkowej, gdyż zgodnie z art. 53 § 1 tej ustawy od zaległości podatkowych (z wyjątkami określonymi w art. 54) nalicza się odsetki za zwłokę. Szczegółowe zasady naliczania odsetek za zwłokę zostały uregulowane w przepisach Ordynacji podatkowej oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. Nr 165, poz. 1373), zaś art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej stanowi, że *jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości*

podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę,

- konto 56 – na dzień 31.12. stwierdzono nadpłatę w kwocie 93,00 zł, na dzień kontroli nadpłata nie występuje, została zaliczona na poczet I raty 2015 r.,
- konto 59 (konto nieczynne) – na dzień 31.12. stwierdzono zaległość w kwocie 729,00 zł – jest to zaległość z 2010 r. i nie jest objęta postępowaniem egzekucyjnym,
- konto 62 – na dzień 31.12. stwierdzono zaległość, która wynosiła 4,50 zł,
- konto 69 – stwierdzono brak wpłat, zaległość na dzień 31.12. wynosiła 18.817,00 zł (9.341,00 zł z 2014 r.; 9.191,00 zł z 2013 r., 285,00 zł z 2012 r.) ustalono, iż powyższa zaległość nie była objęta postępowaniem egzekucyjnym, zaległość na dzień kontroli nie występuje – decyzja umorzeniowa Burmistrza z dnia 10.06.2015 r. na kwotę 22.452,00zł, (zaległość na dzień 31.12. + 5 rat podatku z 2015 r.), natomiast podatnik zobowiązanie z roku 2015 reguluje ze znacznym opóźnieniem (30.11. wpłat kwoty 2.13100 zł) na dzień kontroli zaległość z 2015 r. wynosi 2.231,00 zł,
- konto 73 – na dzień 31.12. stwierdzono nadpłatę w kwocie 11,00 zł, na dzień kontroli nadpłata nie występuje,
- konto 74 – stwierdzono brak wpłaty X-XII raty, zaległość na dzień 31.12. wynosiła 896,00 zł i była objęta postępowaniem egzekucyjnym, na dzień kontroli zaległość wynosi 13,00 zł, wpłata w dniu 26.03.2015 r. kwoty 883,00 zł,

Ponadto ustalono, że podatek po upływie ustawowego terminu płatności uiszczało 4 podatników o niżej wskazanych nr ewid.: 1; 32; 73; 74 – kwota podatku uiszczona po terminie wynosiła 32.066,00 zł, odsetki (poza sytuacją opisaną wyżej) pobrano w prawidłowej wysokości lub odstąpiono od ich pobrania zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej.

Uporczywe (wielokrotne, powtarzające się) nieuiszczanie podatku w terminie naraża na uszczuplenie należności publicznoprawnych i jest czynem zabronionym, który zgodnie z art. 57 § 1 ustawy Kodeks karny skarbowy podlega karze grzywny jako wykroczenie skarbowe. Wobec powyższego, w celu zdyscyplinowania podatników do terminowego wywiązywania się z obowiązku zapłaty zobowiązań podatkowych, organ podatkowy powinien wystąpić do urzędu skarbowego o wymierzenie podatnikom grzywny w postaci mandatu.

Spośród sprawdzonych 42 kont, na 14 z nich (na 2 kontach wystąpiły podwójne nieprawidłowości, występowanie nadpłaty lub zaległości oraz wpłaty po terminie), wystąpiły niezgodności w stosunku do ustawowo określonych norm i polegały one na:

- wpłatach dokonywanych przez podatników po ustawowo określonym terminie (4 konta) – kwota podatku uiszczona po terminie wynosiła **32.066,00 zł**,
- braku wpłat, zaległość z lat poprzednich (10 kont), zaległość na dzień 31.12.2014 r. wynosiła 185.100,45 zł,
- pobranie odsetek w zaniżonej wysokości o **788,00 zł**,
- występowaniu nadpłat (2 konta –105,50 zł) – na dzień kontroli nadpłaty nie występują.

1.2.8.5. W oparciu o bilans obrotów i sald zbadano realizację podatku od nieruchomości od osób prawnych w 2014 roku w stosunku do 2013 roku, która przedstawia tabela poniżej:

rok	Zaległość początkowa	Przypis	Wykonanie	Zaległość końcowa
	Nadpłata początkowa			Nadpłata końcowa
2013	152.922,95	1.209.228,00	1.210.398,36	140.436,95
	1,14			1,50
2014	140.436,95	1.219.420,00	1.174.263,50	185.100,45
	1,50			105,50

Jak wynika z powyższego zestawienia przypis podatku w 2014 roku, w stosunku do roku 2013, wzrósł o 0,84 %, zaś kwota zaległości, w analogicznym okresie wzrosła o 31,80 %, i stanowiła 15,18 % kwoty przypisu podatku od nieruchomości od osób prawnych dokonanego w kontrolowanym okresie. Na dzień 31.12.2014 roku nadpłata wynosiła 105,50 zł – na dzień kontroli nie występuje.

1.2.14.6. Windykacja zaległości podatkowych podatku od nieruchomości od osób prawnych.

Kontroli tego zagadnienia dokonano na podstawie ewidencji upomnień, ewidencji tytułów wykonawczych wystawionych w 2014 roku oraz pozostałej dokumentacji okazanej w trakcie czynności kontrolnych i ustalono, co następuje.

W okresie objętym kontrolą badana jednostka wystawiła 40 upomnień na kwotę 55.077,00 zł (upomnienia wystawiano po upływie terminu każdej z rat).

W badanym okresie postępowanie windykacyjne prowadzono poprzez wystawienie w dniach:

- 03 kwietnia 1 tytułu wykonawczego na kwotę 3.586,00 zł,
- 29 października 4 tytułów wykonawczych na kwotę 14.315,00 zł.

Postępowaniem egzekucyjnym nie objęto kwoty **34.223,00 zł**.

Brak działań w stosunku do podatników zalegających z zapłatą należności podatkowych, świadczy o naruszeniu przez organ podatkowy obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst

jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 ze zm.) i rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656), gdyż po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności wystawiać należy tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki.

W 2015 roku tytułem zaległości wpłynęła kwota 75.364,00 zł oraz dokonano odpisu podatku na kwotę 27.232,00 zł.

1.2.8.5. Dochody z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych w 2014 roku wynosiły 1.174.263,50 zł i stanowiły 6,85 % dochodów ogółem oraz 7,62 % dochodów własnych.

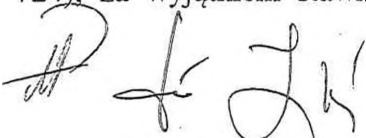
1.2.9. Podatek od środków transportowych od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej.

Powyższe zagadnienie przeanalizowano w oparciu o:

- ewidencję podatników,
- deklaracje w sprawie podatku od środków transportowych,
- informacje o zarejestrowanych (wyrejestrowanych) pojazdach przekazywanych przez Starostwo Powiatowe w Sejnach,
- konta podatkowe,
- dowody wpłat,
- dzienniki obrotów i ustalono, co następuje.

1.2.9.1. Stawki podatku od środków transportowych na 2014 rok Rada Miasta Sejny określiła uchwałą Nr XXXII/171/13 z dnia 29 listopada 2013 roku. Uchwałą przekazano do nadzoru RIO pismem USC.0002.XXV.2013 z dn. 03 grudnia 2013 r. opublikowano zaś, w Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2013 r. poz. 4331.

Ustalono, iż stawki podatku od środków transportowych, o których mowa w art. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych nie były niższe niż stawki minimalne ogłoszone na 2014 rok, w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 07 sierpnia 2013 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2014 r. (M.P z 09 września 2013 r., poz. 724), za wyjątkiem stawki od ciągnika siodłowego lub balastowego o liczbie osi dwie,





dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów nie mniej niż 31 ton, z innym systemem zawieszenia osi jezdnych. Uchwalona stawka wynosiła 2.470,00 zł, zgodnie z cytowanym wyżej obwieszczeniem Ministra Finansów górna granicą stawki podatku od środków transportowych dla tej kategorii pojazdów wynosiła 2.415,84 zł. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, uchwałą Nr 5085/13 z dnia 16 grudnia 2013 r. stwierdziła nieważność uchwały w zakresie tej stawki. Rada Miasta Sejny uchwałą Nr XXXIV/180/13 z dnia 30 grudnia 2013 roku zmieniła uchwałę w tej części. Uchwałę opublikowano w Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2014 r. poz. 26.

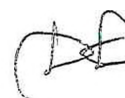
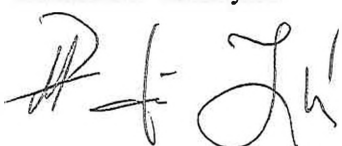
1.2.9.2. Z ustaleń kontroli wynika, że w 2014 roku było 7 podmiotów posiadających ogółem 17 pojazdów podlegających opodatkowaniu.

Sprawdzenia dokonano pod kątem powszechności opodatkowania oraz terminowości złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych i ustalono, że deklaracje złożone zostały w terminie określonym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy.

1.2.9.3. Złożone deklaracje o przypisie podatku wynoszącym 21.493,00 zł sprawdzono pod względem poprawności rachunkowej oraz zgodności deklarowanych stawek podatkowych ze stawkami wynikającymi z uchwały Rady Miasta – nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.2.9.4. Sprawdzono terminowość wpłat podatku i ich zgodność z zadeklarowaną kwotą oraz powszechność i prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę w przypadku wpłatach dokonywanych po upływie ustawowego terminu płatności. Czynności kontrolnych dokonano w oparciu o konto podatkowe oraz dowody wpłat i ustalono, iż podatnik o nr konta 14 nie dokonywał wpłat podatku w okresie od 01.01.2013 r. do momentu kontroli, zaległość na dzień 31.12. 2014 r. wynosiła 3.510,00 zł i nie była objęta postępowaniem egzekucyjnym. W dniu 10 czerwca 2015 r. Burmistrz Miasta Sejny umorzył zaległość podatkową w kwocie 4.405,00 zł (w tym zaległość I raty z 2015 r.). Ustalono, iż w dalszym ciągu podatnik nie uiszcza zobowiązań podatkowych (patrz konto 69 podatku od nieruchomości od osób prawnych – pkt V.1.2.8.4. protokołu kontroli).

1.2.9.5. Uzyskane w 2014 roku dochody z tytułu podatku od środków transportowych od osób prawnych wynosiły 19.455,00 zł i stanowiły 0,11 % dochodów ogółem oraz 0,13 % dochodów własnych.



1.2.10. Podatek od środków transportowych od osób fizycznych

Czynności kontrolnych dokonano w oparciu o dokumentację wskazaną w poprzedniej części protokołu i ustalono, co następuje.

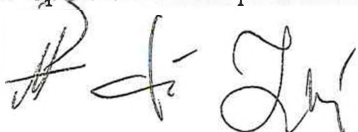
1.2.10.1. Na terenie tutejszej jednostki w 2014 roku było 20 podatników posiadających ogółem 53 pojazdy podlegające opodatkowaniu, do kontroli przyjęto wszystkich podatników i ustalono, co następuje.

Kontrola terminowości złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych wykazała, iż podatnicy o nr ewid. 23 oraz 32 złożyli korekty deklaracji po znacznym upływie terminu tj. odpowiednio: w dniu 12 września (zbycie pojazdu w dniu 30 czerwca) oraz w dniu 20 listopada (wycofanie pojazdu z ruchu z dniem 31 sierpnia).

Składanie korekt deklaracji po terminie jest nieprawidłowością, która narusza przepisy art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy, gdyż podmioty są obowiązane składać, w terminie do dnia 15 lutego właściwemu organowi podatkowemu, deklaracje na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku. Niezłożenie w terminie deklaracji narusza przepisy wskazane wyżej a także wypełnia przesłanki czynu, o którym mowa w art. 56 § 4 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013 r. poz. 186, ze zm.). W kontrolowanym okresie organ podatkowy nie zawiadomił, właściwych ze względu na siedzibę podatnika, urzędów skarbowych o możliwości popełnienia wykroczenia skarbowego.

1.2.10.2. Złożone, w próbie przyjętej do kontroli deklaracje, o przypisie wynoszącym 77.552,00 zł sprawdzono pod względem poprawności rachunkowej oraz zgodności deklarowanych stawek podatkowych ze stawkami wynikającymi z uchwały Rady Miasta Sejny – nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.2.10.3. Kontroli poddano terminowość i zgodność wpłat ze stawkami wynikającymi z uchwały RM oraz powszechność i prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę przy wpłatach dokonywanych po upływie ustawowego terminu płatności. Czynności kontrolnych dokonano w oparciu o konta podatkowe oraz dowody wpłat i stwierdzono, co następuje.



- konto 1 – II rata podatku w kwocie 4.405,80 zł uiszczona została w dniu 28.10. tj. 42 dni po terminie, odsetki przeliczono w kwocie 47,00 zł – winny wynosić 42,00 zł, a więc zawyżono kwotę pobranych odsetek o 5,00 zł
- konto 11 – II rata podatku w kwocie 3.410,00 zł uiszczona została w dniu 26.09. tj. 10 dni po terminie, odsetki przeliczono w kwocie 10,00 zł – winny wynosić 9,00 zł, a więc zawyżono kwotę pobranych odsetek o 1,00 zł, na dzień 31.12. zaległość wynosiła 10,00zł,
- konto 17 – II rata podatku w kwocie 1.895,00 zł uiszczona została w dniu 17.03. tj. 34 dni po terminie, odsetki przeliczono w kwocie 17,00 zł – winny wynosić 16,00 zł, a więc zawyżono kwotę pobranych odsetek o 1,00 zł, na dzień 31.12. zaległość wynosiła 17,00zł, na dzień kontroli zaległość nie występuje,
- konto 23 – stwierdzono brak wpłaty II raty, zaległość na dzień 31.12. wynosiła 2.639,00 zł (na dzień kontroli zaległość nie występuje, wpłata w dniu 17.03.2015 r.)
- konto 32 – na dzień 31.12. stwierdzono nadpłatę w kwocie 609,00 zł, która powstała w wyniku odpisu podatku dokonanego w dniu 20.11., na dzień kontroli nadpłata nie występuje (pomniejszona wpłata I raty podatku),
- konto 38 – na dzień 31.12. stwierdzono zaległość w kwocie 39,80 zł, która powstała w wyniku przeliczenia z należności głównej kwoty odsetek za zwłokę, na dzień kontroli zaległość nie występuje,
- konto 50 – na dzień 31.12. stwierdzono nadpłatę w kwocie 124,00 zł, która powstała w wyniku zawyżonej wpłaty II raty podatku, na dzień kontroli nadpłata nie występuje (pomniejszona wpłata I raty podatku).

Ponadto ustalono, że podatek po upływie ustawowego terminu płatności uiszczyło 9 podatników o niżej wskazanych nr kont: 1; 11; 17; 23; 37; 38; 51; 52; 53 – kwota podatku uiszczona po terminie wynosiła 31.192,00 zł. Nieprawidłowość polegająca na wielokrotnych wpłatach po terminie opisano w pkt V. 1.2.8.4. protokołu kontroli.

Spośród sprawdzonych 20 kont, na 11 z nich (na 9 kontach wystąpiły podwójne nieprawidłowości, np. występowanie nadpłaty oraz wpłaty po terminie), wystąpiły niezgodności w stosunku do ustawowo określonych norm i polegały one na:

- wpłatach dokonywanych przez podatników po ustawowo określonym terminie (9 kont),
- przeliczeniu odsetek w zawyżonej wysokości (3 konta – 7,00 zł),
- występowanie zaległości w wyniku przeliczenia z należności głównej, kwoty odsetek za zwłokę (3 konta – 66,80 zł)



- braku wpłat (1 kont), zaległość na dzień 31.12.2014 r. wynosiła 2.639,80 zł, na dzień kontroli zaległość nie występuje;
- występowaniu nadpłat (2 konta – 733,00 zł) – na dzień kontroli nadpłata nie występuje.

1.2.10.4. W oparciu o bilans obrotów i sald zbadano realizację podatku od środków transportowych od osób fizycznych w 2013 roku w stosunku do 2014 roku, którą przedstawia tabela poniżej:

Rok	Zaległość początkowa	Przypis	Wpłata	Zaległość końcowa
	Nadpłata początkowa			Nadpłata końcowa
2013	0,00	70.814,00	67.938,04	1.476,61
	0,00			19,00
2014	1.476,61	77.552,00	72.728,82	2.705,81
	19,00			733,02

Jak wynika z powyższego zestawienia przypis podatku w 2014 roku, w stosunku do roku 2013, wzrósł o 9,51 % natomiast kwota zaległości, w analogicznym okresie wzrosła o 83,24%, ale w dalszym ciągu jest niewielka, gdyż stanowi niespełna 3,5 % przypisu podatku z 2014 r.

1.2.10.5. Windykacja zaległości podatkowych podatku od środków transportowych od osób fizycznych.

Kontroli tego zagadnienia dokonano na podstawie ewidencji upomnień, ewidencji tytułów wykonawczych wystawionych w 2014 roku oraz pozostałej dokumentacji okazanej w trakcie czynności kontrolnych i ustalono, co następuje.

W okresie objętym kontrolą badana jednostka wystawiła w dniu:

- 13 marca 4 upomnienia na kwotę 5.695,00 zł,
- 07 października 6 upomnień na kwotę 11.583,60 zł,

Ogółem wystawiono 8 upomnień na kwotę 17.278,60,60 zł.

W badanym okresie postępowanie windykacyjne prowadzono poprzez wystawienie w dniu 17 marca 1 tytułu wykonawczego, który dotyczył zaległości z 2013 r. na kwotę 1.130,00 zł.

Na dzień 31.12. postępowaniem egzekucyjnym nie objęto kwoty całej kwoty zaległości tj. 2.705,81 zł.

1.2.10.6. Uzyskane w 2014 roku dochody z tytułu podatku od środków transportowych od osób fizycznych wynosiły 72.533,82 zł i stanowiły 0,42 % dochodów ogółem oraz 0,47 % dochodów własnych.

1.2.11. Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

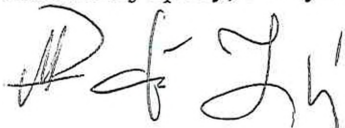
Kontrolę dochodów w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przeprowadzono za rok 2014 a jej przedmiotem było ustalenie:

- czy Miasto Sejny posiada gminny plan gospodarowania odpadami;
- czy Rada Miasta Sejny określiła:
 - metody ustalania opłaty za odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, w których zamieszkują mieszkańcy oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy;
 - tryb, terminy i częstotliwość odbioru odpadów;
 - wzór deklaracji o wysokości opłaty za odpady komunalne;
- czy organ podatkowy posiada ewidencję gospodarstw domowych i nieruchomości niezamieszkałych na terenie Miasta Sejny;
- czy organ podatkowy posiada ewidencję złożonych deklaracji o wysokości opłaty za odpady komunalne;

a ponadto tematem kontroli było:

- sprawdzenie powszechności złożenia deklaracji o wysokości opłaty za odpady komunalne;
- sprawdzenie powszechności i prawidłowości wydawania decyzji określającej wysokość opłaty w przypadku braku deklaracji;
- porównanie stawek wykazanych w deklaracjach o wysokości opłaty ze stawkami wynikającymi z uchwały Rady Miasta Sejny;
- sprawdzenie terminowości wpłat oraz powszechności naliczania odsetek za zwłokę w przypadku wpłat dokonywanych po terminie;
- sprawdzenie postępowania organu podatkowego w przypadku braku wniesienia opłaty;
- porównanie uzyskanych dochodów z tytułu omawianej opłaty z dochodami ogółem oraz dochodami własnymi.

1.2.11.1. Prace związane z wymiarem, poborem oraz rachunkowością opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od 01 czerwca 2013 r. powierzono Panu Maciejowi Plesiewiczowi – inspektorowi w Urzędzie Miasta Sejny, zatrudnionemu od 05 sierpnia 2008 roku. Zakresem czynności z 01 lipca 2013 r. powierzono mu całokształt spraw związanych z wymiarem, rachunkowością oraz czynnościami zmierzającymi do wyegzekwowania omawianej opłaty, a w tym:



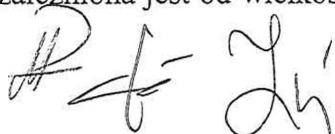

- utworzenie i stałą aktualizację bazy danych wszystkich właścicieli nieruchomości objętych systemem gospodarowania odpadami komunalnymi,
- dokonywanie weryfikacji złożonych deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- naliczanie, pobór i księgowanie należności z tytułu opłat,
- prowadzenie ewidencji w tym zakresie
- podejmowanie czynności zmierzających do egzekucji zobowiązań z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Opracowaniem potrzebnych dokumentów, projektów uchwał i aktów prawa miejscowego dotyczącego gospodarowania odpadami komunalnymi zajmuje się Pani Anna Kalinowska inspektor ds. komunalnych (zakres czynności przyjęty do wiadomości i stosowania 30 lipca 2007 r.).

1.2.11.2. Rada Miasta Sejny uchwałą Nr XXII/119/2012 z dnia 15 listopada 2012 r. (ze zm. wprowadzonymi uchwałami Nr XXIII/125/2012 z dnia 11 grudnia 2012 r. oraz XXXII/174/13 z dnia 29 listopada 2013r.) określiła zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Miasta Sejny, w których określiła m.in. wymagania w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości, rodzaje oraz pojemność pojemników, częstotliwość i sposoby pozbywania się poszczególnych rodzajów odpadów komunalnych (np. odpadów zbieranych selektywnie, odpadów gabarytowych, odpadów ulegających degradacji...).

1.2.11.3. Odbiorem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych z terenu Miasta Sejny zajmuje się Firma „Czyscioch” Sp. z o.o. w Białymstoku, z którą w dniu 24 maja 2013 r. zawarto umowę nr 46/2013 na okres od 01 lipca 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. z tym samym przedsiębiorcą, w dniu 06 maja 2014 r. zawarto kolejną umowę nr 36/2014 na okres do 30 czerwca 2017 roku.

Uchwałą Nr XXVIII/155/2013 z dnia 29 maja 2013 roku Rada Miasta Sejny określiła metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty. Stawki opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy uzależnione są od liczby mieszkańców oraz od tego czy odpady komunalne są zbierane w sposób selektywny czy też są to odpady mieszane. Rada określiła również wysokość opłaty za pojemnik, która uzależniona jest od wielkości pojemników z podziałem na odpady komunalne segregowane i



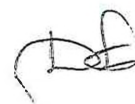
mieszane. Rada uchwałą Nr XXIII/127/2012 z dnia 11 grudnia 2012 r. określiła szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zagospodarowania odpadów w zamian za uiszczenie omawianej opłaty.

1.2.11.4. Sprawdzono powszechność poboru omawianej opłaty i ustalono, iż szczelność systemu zapewnia sporządzona i na bieżąco aktualizowana baza danych wszystkich właścicieli nieruchomości objętych systemem gospodarowania odpadami komunalnymi z podziałem na poszczególne ulice. Powyższą ewidencję utworzono w oparciu o bazę danych wynikającą z ewidencji podatkowej. W oparciu o wyżej wskazaną ewidencję ustalono, iż w kontrolowanym okresie do uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zobowiązane były 683 gospodarstwa domowe oraz 4 podmioty, które złożyły 51 deklaracji, np. wspólnota mieszkaniowa złożyła 10 deklaracji (na każdy wielorodzinny budynek mieszkalny odrębną deklarację). Ogółem złożono 734 deklaracje.

1.2.11.5. Ocenie pod kątem powszechności i prawidłowości składania deklaracji oraz zgodności zadeklarowanej opłaty ze stawkami wynikającymi z uchwały Rady Miasta Sejny poddano wszystkie złożone deklaracje przez właścicieli nieruchomości z ulic: Młynarskiej (28); Niecałej (4); Nowej (16); Ogrodowej (13); Parkowej (4); Piłsudskiego (33). Ogółem sprawdzono 98 pozycji wymiarowych, przypis podatku, w próbie przyjętej do kontroli wynosił 109.811,00 zł. Z przedłożonych deklaracji wynika, że opłatę zadeklarowało 92 właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz 6 właścicieli nieruchomości częściowo zamieszkałych. We wszystkich sprawdzonych przypadkach zadeklarowane stawki były zgodne ze stawkami określonymi przez Radę. Złożone deklaracje odpowiadały wzorom deklaracji określonym przez Radę Miasta Sejny uchwałą Nr XXVIII/156/13 z dnia 29 maja 2013 r.

Przyjęta do kontroli próba 98 deklaracji stanowi 13,35 % wszystkich złożonych deklaracji (734), zaś przypis podatku wynoszący 109.811,00 zł, stanowił 10,22 % przypisu omawianej opłaty ogółem (587.021,00 zł).

1.2.11.6. Uchwałą Nr XXVIII/157/13 z 29 maja 2013 r. Rada Miasta Sejny ustaliła, iż opłatę uiszcza się miesięcznie, do dnia 10 każdego miesiąca następującego po miesiącu, którego obowiązek ponoszenia opłaty dotyczy. Sprawdzono terminowość wpłat oraz zgodność wpłat ze stawką wynikającą z deklaracji tj. wyliczoną zgodnie z uchwałą w oparciu o ilość osób zamieszkałych w danej nieruchomości. Kontroli dokonano w oparciu o:



- konta właścicieli nieruchomości wskazanych w pkt V. 1.2.11.5,
- dziennik obrotów,
- wrywkowo dowody wpłat.

Stwierdzone nieprawidłowości w stosunku do obowiązujących przepisów opisano niżej:

- konto 190007 – stwierdzono brak wpłaty za m-c listopad, zaległość na dzień 31.12. wynosiła 39,00 zł, na dzień kontroli zaległość nie występuje (wpłata 15.05.2015 r. – upomnienie wystawiono w dniu 19.03.2015 r.),
- konto 340001 – stwierdzono brak wpłaty za m-c listopad, zaległość na dzień 31.12. wynosiła 39,00, zł na dzień kontroli zaległość nie występuje (wpłata 05.01.2015 r.),
- konto 340023 – stwierdzono brak wpłaty za m-c listopad, zaległość na dzień 31.12. wynosiła 65,00 zł, na dzień kontroli zaległość nie występuje (wpłata 09.01.2015 r.)
- konto 380013 – stwierdzono brak wpłaty za m-c listopad, zaległość na dzień 31.12. wynosiła 9,00 zł, na dzień kontroli zaległość nie występuje (wpłata 08.01.2015 r.).

Ponadto ustalono, że opłatę po upływie ustawowego terminu płatności uiszczają wielokrotnie 23 właściciele nieruchomości o niżej wskazanych nr ewid.: 190001; 190004; 190005; 190007; 200010; 200014; 200017; 200020; 200023; 200030; 200031; 200033; 270002; 270003; 270004; 340014; 340023; 340030; 340074; 340126; 340110; 380012; 380016; – kwota opłaty uiszczona po terminie wynosiła 5.856,00 zł, odstąpiono od pobrania odsetek zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej. Uporczywe (wielokrotne, powtarzające się) nieuiszczanie podatku w terminie opisano w pkt V. 1.2.8.4. protokołu kontroli.

W przyjętej do kontroli próbie 92 kont uchybienia w stosunku do ustawowo określonych norm stwierdzono w przypadku 25 kontach (na 2 kontach wystąpiły podwójne nieprawidłowości) tj. 27,17 % próby przyjętej do kontroli i polegały one na:

- wpłatach dokonywanych przez podatników po ustawowo określonym terminie (23 konta – **5.856,00 zł**);
- częściowym braku wpłat (4 konta), zaległość na dzień 31.12.2014 r. wynosiła 152,00 zł (na dzień kontroli zaległość nie występuje).

1.2.11.7. Windykacja zaległości powstałych z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Burmistrz Miasta Sejny nie wprowadził instrukcji egzekucji administracyjnej w Urzędzie, nie powołał również poborcy.

Kontroli tego zagadnienia dokonano na podstawie ewidencji upomnień, ewidencji tytułów wykonawczych oraz pozostałej dokumentacji okazanej w trakcie czynności kontrolnych i ustalono, co następuje.

W okresie objętym kontrolą badana jednostka wystawiła odpowiednio w dniach:

- 21.02.2014 r. 41 upomnień na kwotę 3.242,30 zł;
- 14.05.2014 r. 39 upomnień na kwotę 3.226,40 zł;
- 31.07.2014 r. 7 upomnień na kwotę 1.287,20 zł;
- 28.10.2014 r. 15 upomnień na kwotę 2.590,00 zł;
- 02.12.2014 r. 4 upomnienia na kwotę 566,40 zł.

Ogółem wystawiono 106 upomnień na kwotę 10.912,30 zł, kontrolowana jednostka wystawiła także 16 tytułów wykonawczych na kwotę 2.211,00 zł

Zaległość na dzień 31.12. wynosiła 5.446,30 zł z tego zaległości w kwocie 2.204,22 zł były objęte wyłącznie upomnieniami, zaś tytuły wykonawcze wystawione zostały dopiero w 2015r. Pozostałe kwoty stanowiły sumę kilkunastu zaległości, które w poszczególnych przypadkach nie przekraczały dziesięciokrotności kosztów upomnienia i zgodnie z § 5 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656) nie zostały objęte upomnieniami i tytułami egzekucyjnymi.

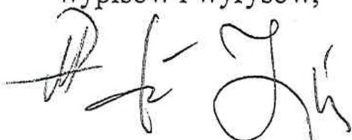
Nadpłata na dzień 31.12. wynosiła 1.750,70 zł – w tym wpłaty na poczet należności za miesiąc styczeń 2015 r.

1.2.11.8. Uzyskane w 2014 roku dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynosiły 589.582,57 zł i stanowiły 3,44 % dochodów ogółem oraz 3,82 % dochodów własnych.

1.2.12. Opłata skarbową.

Kontroli poddano prawidłowość poboru opłaty skarbowej od wydanych zaświadczeń dotyczących:

- powierzchni gospodarstwa rolnego,
- stanu zaległości (o niezaleganiu),
- przeznaczenia działek w planach zagospodarowania przestrzennego oraz wydanych wypisów i wyrysów,



Kontroli dokonano w oparciu o prowadzoną na poszczególnych stanowiskach ewidencję wydanych zaświadczeń (poświadczeń) oraz kopie tychże zaświadczeń.

Ustalenia kontroli podaje się niżej.

1.2.12.1. Z prowadzonego na stanowiskach wymiaru rejestru wydanych zaświadczeń wynika, że w kontrolowanym okresie wydano 113 zaświadczeń dotyczących powierzchni gospodarstwa rolnego, w tym powierzchni przeliczeniowej gospodarstwa, w tym 108 zaświadczeń wydanych na prośbę np. policji i prokuratury w formie informacji oraz 5 zaświadczeń wydanych na prośbę podatnika.

Kontroli, pod kątem prawidłowości i powszechności poboru opłaty skarbowej, poddano wszystkie zaświadczenia wydane na prośbę podatnika oraz II zamknięty zbiór dokumentów (od nr 85 do nr 108) ogółem 29 zaświadczeń i ustalono, że w próbie przyjętej do kontroli w żadnym przypadku nie pobrano opłaty skarbowej, gdyż zaświadczenia nie podlegały opłacie skarbowej lub były od niej zwolnione na podstawie:

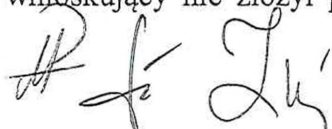
- art. 2 ust.1 pkt 1 lit. c – 4 zaświadczenia;
- art. 2 pkt ust. 1 lit. f – 1 zaświadczenie;
- art. 7 pkt 2 – 24 zaświadczenia.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.2.12.2. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w 2014 roku wydano 5 zaświadczeń dotyczących stanu zaległości lub o niezaleganiu. Do kontroli prawidłowości poboru omawianej opłaty przyjęto wszystkie tego typu zaświadczenia i ustalono, że opłatę skarbową pobrano we wszystkich przypadkach. Uzyskane z tego tytułu dochody wynosiły 105,00 zł (5 x 21,00 zł) – nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.2.12.3. Sprawdzeniem objęto również prawidłowość poboru opłaty skarbowej od zaświadczeń dotyczących aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego i ustalono, iż osoba odpowiedzialna za wydawanie tego typu zaświadczeń nie prowadzi rejestru wydanych zaświadczeń.

Kontroli, pod kątem prawidłowości i powszechności poboru omawianej opłaty, poddano 20 pierwszych, ze zbioru dokumentów, zaświadczeń i ustalono, że opłatę skarbową pobrano w 19 przypadkach w kwocie 323,00 zł (19 x 17,00 zł), w 1 przypadku (zaświadczenia GM.6727.3.2014 z 23.01.2014) nie pobrano opłaty skarbowej. W związku z tym, iż wnioskujący nie złożył prośby o wydanie zaświadczenia na piśmie oraz tym, iż na kopii



wydanego zaświadczenia brak odpowiedniej adnotacji kontrolujący nie był w stanie określić czy wydane zaświadczenie korzysta ze zwolnienia na podstawie art. 7 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 1282 ze zm. – obecnie Dz. U. z 2015 r. poz. 783 ze zm.) lub nie podlegało opłacie na podstawie art. 2 ustawy czy też nie pobrano opłaty skarbowej.

1.2.12.4. Badaniu poddano także prawidłowość poboru opłaty skarbowej od wydanych wypisów i wyrysów z planów zagospodarowania przestrzennego i ustalono, co następuje. Pracownica odpowiedzialna za wydanie tego typu dokumentów nie zostawiała w aktach sprawy kopii wydanych wypisów i wyrysów a więc przedłożona do kontroli dokumentacja była niekompletna i nie pozwoliła na dokonanie sprawdzenia powszechności i prawidłowości poboru omawianej opłaty. Narusza to także obowiązki Burmistrza, który nie zapewnił funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w Urzędzie, o której mowa w art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

1.2.12.5. Uzyskane w kontrolowanym okresie dochody z tytułu opłaty skarbowej wynosiły 76.392,86 zł i stanowiły 0,45 % dochodów ogółem oraz 0,50 % dochodów własnych.

1.2.13 Opłata targowa

Kontrolę dochodów w zakresie opłaty targowej przeprowadzono za rok 2014 obejmując następujące zagadnienia:

- uregulowania wewnętrzne,
- prawidłowości prowadzenia ewidencji,
- prawidłowość rozliczania się inkasenta z pobranych druków ścisłego zarachowania,
- terminowość rozliczania się inkasenta z pobranej gotówki,
- zgodność wpłat z wartością rozchodowanych druków opłaty targowej.

W wyniku podjętych czynności ustalono, co następuje:

1.2.13.1. Stawki dzienne opłaty targowej, zasady poboru, inkasenta oraz terminy rozliczania się z pobranego inkasa określiła uchwała nr XXX/218/2001 Rady Miasta Sejny z dnia 28 grudnia 2001 roku (ze zm. wprowadzoną uchwałą nr V/34/03).

Inkasentem opłaty targowej jest Zakład Gospodarki Komunalno-Mieszkaniowej Wodociągów i Kanalizacji w Sejnach, który pobraną na targowisku opłatę targową powinien, zgodnie z

zapisem uchwały, odprowadzać na rachunek budżetu Miasta do dnia 10-go każdego następnego miesiąca (za miesiąc grudzień do dnia 31 grudnia).

Dla udokumentowania wpłat opłaty targowej przyjęto druki z wydrukowanym na stałe napisem *Urząd Miasta w Sejnach „Opłata targowa jednorazowa”* o nominałach 1,00 zł; 5,00zł; 10,00 zł; 20,00 zł, zatwierdzone do stosowania zarządzeniem burmistrza nr 18/B/07 z dnia 15 maja 2007 roku.

1.2.13.2. W oparciu o księgę druków ścisłego zarachowania ustalono, że inkasentowi opłaty targowej, w kontrolowanym okresie, wydano niżej wyszczególnioną ilość bloczków (każdy bloczek zawiera 100 druków opłaty):

- 4 bloczki o nominale 1,00 zł,
- 27 bloczków o nominale 5,00 zł,
- 27 bloczków o nominale 10,00 zł,
- 14 bloczków o nominale 20,00 zł.

Ogółem wydano 72 bloczki o wartości 68.900,00 zł. Część bloczków z niewykorzystanymi drukami, na kwotę 470,00 zł, w dniu 31 grudnia zwrócona została do Urzędu.

1.2.13.3. Zgodność wpłat z wartością rozchodowanych druków opłaty targowej skontrolowano za miesiąc grudzień i ustalono, iż rozchodowano:

- 100 szt. biletów o nominale 1,00 zł (100,00 zł);
- 229 szt. biletów o nominale 5,00 zł (1.145,00 zł);
- 229 szt. biletów o nominale 10,00 zł (2.290,00 zł);
- 200 szt. biletów o nominale 20,00 zł (4.000,00 zł).

Ogółem, w miesiącu grudniu rozchodowano 758 biletów na kwotę 7.535,00 zł, które płacone zostały na konto Urzędu w dniach:

- 11 grudnia – 2.000,00 zł,
- 17 grudnia – 1.500,00 zł,
- 31 grudnia 4.035,00 zł tj. zgodnie z terminami określonymi w cytowanej wyżej uchwale Rady Miasta.

1.2.13.4. Uzyskane, w kontrolowanym okresie, dochody z tytułu opłaty targowej wynosiły 65.430,00 zł i stanowiły 0,38% dochodów ogółem oraz 0,42 % dochodów własnych.

1.2.14. Operacje kasowe w zakresie podatków i opłat lokalnych.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż w 2014 roku podatnicy uiszczali podatki i opłaty za pośrednictwem inkasentów lub bezpośrednio na właściwy rachunek bankowy Urzędu.

1.2.15. Pobór, rachunkowość oraz egzekucja w zakresie podatków i opłat.

W tym zakresie badaniu poddano niżej wyszczególnione zagadnienia:

- terminowość, powszechność i prawidłowość doręczania nakazów płatniczych,
- terminowość wpłat,
- prawidłowość i powszechność naliczania odsetek za zwłokę od wpłat uiszczanych po terminie płatności,
- działania zmierzające do wyegzekwowania należności podatkowych oraz prawidłowość prowadzenia ewidencji w tym zakresie,
- terminowość i prawidłowość rozliczania się inkasentów łącznego zobowiązania pieniężnego z pobranego inkasa,
- prawidłowość naliczania należnej sołtysom prowizji,
- zgodność zapisów zakładowego planu kont z uregulowaniami prawnymi.

1.2.15.1. Badana jednostka, zgodnie treścią art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2013 roku, poz. 330 ze zm.), posiada plan kont wprowadzony zarządzeniem Nr 81/11 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 30 grudnia 2011 r. oraz dokumentację opisującą sposób prowadzenia ewidencji księgowej podatków i opłat lokalnych wprowadzoną do stosowania zarządzeniem Nr 47/11 z dnia 29 sierpnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji zasad ewidencji i poboru podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych w Urzędzie Miasta Sejny. W/w zarządzenia uwzględniają wszystkie konta oraz podstawowe zasady prowadzenia ewidencji księgowej podatków i opłat lokalnych i są zgodne z uregulowaniami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

1.2.15.2. Kontrolą w zakresie terminowości doręczania decyzji wymiarowych przez sołtysa objęto wszystkich rolników i ustalono, że decyzje wymiarowe doręczone zostały podatnikom

w dniach od 05 do 22 lutego, tj., na co najmniej 14 dni przed terminem płatności pierwszej raty zobowiązania podatkowego, określonego w art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6a ust. 6 ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 3 ustawy o podatku leśnym.

1.2.15.3. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż w badanym okresie doręczono (uznano za doręczone) wszystkie decyzje wymiarowe.

1.2.15.4. Aktem prawnym na podstawie, którego inkasenci pobierają podatki oraz wypłacane jest im wynagrodzenie to uchwała Nr XI/63/95 Rady Miejskiej w Sejnach z dnia 24 lutego 1995 r. Wynagrodzenie za inkaso wynosi 15 % od zainkasowanych kwot. Sprawdzone terminowość i prawidłowość rozliczania się sołtysa z pobranych kwot. Sprawdzenia dokonano w oparciu o zestawienia dowodów wpłat czterech rat podatków, dowody wpłat zainkasowanej gotówki na rachunek budżetu, ewidencję prowadzoną na stanowisku rachunkowości podatkowej. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.2.15.5. Terminowość wpłat podatków oraz prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę przy wpłatach dokonywanych po upływie terminu płatności skontrolowano w oparciu o: konta podatkowe, zestawienia wpłat sołtysa oraz dowody wpłat. Jako próbę do kontroli przyjęto wszystkich podatników wskazanych w pkt V.1.2.3.3 oraz V.1.2.7.2 protokołu kontroli (ogółem 142 konta). Stwierdzone uchybienia w stosunku do obowiązujących przepisów opisano niżej:

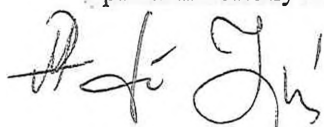
- konto 1010004 – stwierdzono brak wpłaty IV raty, zaległość na dzień 31.12. wynosiła 2.378,90 zł, na dzień kontroli zaległość nie występuje (wpłata w dniu 03.03.2015 r.) – zaległość nie objęta postępowaniem egzekucyjnym, upomnienie wystawiono w dniu 05.12.2014 r.,
- konto 1010006 – na dzień 31.12. stwierdzono zaległość w kwocie 815,00 zł, która powstała w latach 2009 – 2011 – na dzień kontroli zaległość również występuje. – zaległość nie jest objęta postępowaniem egzekucyjnym,
- konto 1010041 – stwierdzono brak wpłat, zaległość na dzień 31.12. wynosiła 77,00 zł (15,00 zł z 2012 r., 8,00 zł z 2013 r., 54,00 zł z 2014 r.), na dzień kontroli zaległość wynosi 54,00 zł – zaległość nie jest objęta postępowaniem egzekucyjnym, na dzień kontroli zaległość nie występuje (wpłata w dniu 01.12.),

- konto 1010043 – na dzień 31.12. stwierdzono nadpłatę w kwocie 24,00 zł, która powstała w wyniku odpisu podatku dokonanego w dniu 25.08.2014 r., na dzień kontroli nadpłata nie występuje,
- konto 1010069 – na dzień 31.12. stwierdzono nadpłatę w kwocie 7,00 zł, która powstała w dniu 18.03.2013 r., na dzień kontroli nadpłata również występuje,
- konto 1010110 – stwierdzono brak wpłaty części IV raty, zaległość na dzień 31.12. wynosiła 100,00 zł (90,00 zł z 2013 r., 10,00 zł z 2014 r.), na dzień kontroli zaległość wynosi 10,00 zł (w dniu 05.12.15 r. wpłata kwoty 90,00 zł),
- konto 10008 – wpłata II raty w dniu 17.12.2014 r. tj. 216 dni po terminie, pobrano odsetki za zwłokę w kwocie 8,00 zł. Zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej odsetek za zwłokę nie nalicza się jeżeli ich wysokość nie przekracza trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1529 ze zm.) za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej, od 01 lutego 2014 r. dodatkowa opłata wynosiła 2,90 zł a więc nie należało pobierać odsetek za zwłokę nie przewyższających kwoty 8,70 zł,
- konto 10015 – na dzień 31.12. stwierdzono nadpłatę w kwocie 6,00 zł, która powstała w dniu 12.11.2013 r.,
- konto 10020 – na dzień 31.12. stwierdzono zaległość w kwocie 379,00 zł, która powstała w 2011 r. (wpłaty bieżące są regulowane systematycznie) – powyższa zaległość nie jest objęta postępowaniem egzekucyjnym,
- konto 10042 – na dzień 31.12. stwierdzono nadpłatę w kwocie 8,80 zł, która powstała w dniu 30.12.2013 r.

Ponadto ustalono, że podatek po upływie ustawowego terminu płatności uiszczyło 10 podatników o niżej wskazanych nr ewid.: 1010004; 1010006; 1010038; 1010071; 1010075; 1010083; 10100110; 10100112; 10008; 10054 – kwota podatku uiszczona po terminie wynosiła 7.982,10 zł, odsetki, poza przypadkiem opisanym wyżej, pobrano w prawidłowej wysokości lub odstąpiono od ich pobrania zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej. Nieprawidłowość polegającą na wielokrotnych wpłatach po terminie opisano w pkt V. 1.2.8.4. protokołu kontroli.

Spośród sprawdzonych 142 kont, na 17 z nich wystąpiły niezgodności w stosunku do ustawowo określonych norm (na 3 kontach wystąpiły podwójne nieprawidłowości, występowanie nadpłaty lub zaległości oraz wpłaty po terminie) i polegały one na:

- wpłatach dokonywanych przez podatników po ustawowo określonym terminie (10 kont)





- braku wpłat (7 kont), zaległość na dzień 31.12.2014 r. wynosiła 3.749,90 zł,
- bezpodstawne pobranie odsetek w kwocie 8,00 zł,
- występowaniu nadpłat (4 konta – 45,80 zł) – na dzień kontroli nadpłata nie występuje.

1.2.15.6. W oparciu o bilans obrotów i sald zbadano realizację łącznego zobowiązania pieniężnego oraz podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości w 2014 roku w stosunku do 2013 roku, która przedstawia tabela poniżej:

rok	Zaległość początkowa	Przypis	Wykonanie	Zaległość końcowa
	Nadpłata początkowa			Nadpłata końcowa
2013	34.372,44	821.168,68	815.046,46	33.614,83
	949,24			1.761,66
2014	33.614,83	841.395,20	816.217,31	71.512,68
	1.761,66			1.861,24

Jak wynika z powyższego zestawienia przypis podatku w 2014 roku, w stosunku do roku 2013, wzrósł o 2,46 %, zaś kwota zaległości, w analogicznym okresie wzrosła o 112,74 %, i stanowiła 8,50 % kwoty przypisu łącznego zobowiązania pieniężnego dokonanego w kontrolowanym okresie. Tak znaczny wzrost zaległości dotyczył 1 podatnika prowadzącego działalność gospodarczą, zaległość wynosiła 43.330,00 zł, na dzień kontroli nie występuje (wpłata przez komornika oraz podatnika) W 2014 roku nadpłata wzrosła o 5,65% zł.

1.2.15.7. Windykacja zaległości podatkowych podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych.

Kontroli tego zagadnienia dokonano na podstawie ewidencji upomnień, ewidencji tytułów wykonawczych wystawionych w 2014 roku oraz pozostałej dokumentacji okazanej w trakcie czynności kontrolnych i ustalono, co następuje.

W okresie objętym kontrolą badana jednostka wystawiła w dniu:

- 09 kwietnia 59 upomnień na kwotę 38.938,40 zł,
- 06 czerwca 101 upomnień na kwotę 60.000,46 zł,
- 14 października 47 upomnień na kwotę 30.057,00 zł,
- 05 grudnia 128 upomnień na kwotę 48.626,31 zł.

Ogółem w 2014 roku wystawiono 335 upomnień na kwotę 123.622,17 zł.

W badanym okresie postępowanie windykacyjne prowadzono poprzez wystawienie w dniu 20 października 8 tytułów wykonawczych na kwotę 28.570,00 zł. Postępowaniem egzekucyjnym nie objęto kwoty **3.393,40 zł**. Naruszone przepisy przywołano w pkt V.1.2.14.6 protokołu kontroli. W 2015 roku tytułem zaległości wpłynęła kwota 66.012,13 zł.

1.2.15.8. Ulgi w zapłacie podatku.

Podczas czynności kontrolnych analizie poddano prawidłowość działania organu podatkowego, jakim jest Burmistrz Miasta w zakresie stosowania ulg w zapłacie należności podatkowych na podstawie art. 67 a Ordynacji podatkowej.

W oparciu o prowadzoną ewidencję ustalono, że w 2014 roku do organu podatkowego wpłynęły 2 wnioski w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości (w jednym przypadku odmówiono wszczęcia postępowania, gdyż należności nie stały się wymagalne, w drugim przypadku wniosek podatnika stał się bezprzedmiotowy – brak zaległości), oraz 1 wniosek w sprawie odroczenia terminu płatności, który został załatwiony pozytywnie (decyzja Fin. 3120.1.2014 z dnia 02 lutego 2014 r. w sprawie odroczenia terminu płatności należności podatkowej, na kwotę 156.426,00 zł).

Sprawdzenia dokonano pod kątem przestrzegania przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, szczególnie w zakresie przeprowadzania postępowania dowodowego na potwierdzenie ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego uzasadniającego udzielenie ulgi podatkowej mając na uwadze, wynikającą z art. 122 tej ustawy konieczność dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz obowiązek zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego, nakazany treścią art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ponadto zwrócono uwagę na realizację obowiązku organu podatkowego wynikającego z treści art. 37 ust. 1 pkt 2 lit „f” i „g” ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), poprzez nakaz podania do publicznej wiadomości, przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego, informacji dotyczącej udzielonych ulg ustawowych w podatku rolnym oraz odroczeń, umorzeń i rozkładania na raty zaległości podatkowych oraz wykaz osób prawnych, fizycznych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej w terminie do dnia 31 maja roku następnego. W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, informacja zamieszczona została w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 25 maja 2015 r.

1.2.15.9. Kontrole podatkowe w zakresie podatków i opłat lokalnych.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż zasady przeprowadzania kontroli podatkowych ujęte zostały w zarządzeniu Nr 41/13 Burmistrza Miasta Sejny z 28 czerwca 2013 r. w sprawie ustalenia procedur przeprowadzania kontroli podatkowej w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego oraz podatku od środków transportowych oraz opłaty targowej pobieranej przez inkasenta. Zarządzeniem Nr 57/13 z dnia 08 października 2013 r



powołano 2 osobową komisję do przeprowadzania kontroli podatkowej. Plan kontroli podatkowych na 2014 rok Burmistrza Miasta Sejny ustalił zarządzeniem nr 74/13 z dnia 30 grudnia 2013 r. Z planu kontroli wynika, że w badanym okresie komisja przeprowadzi 6 (po 2 w II; III i IV kwartale) kontroli podatkowych u osób fizycznych w zakresie podatku od nieruchomości w okresie.

Z przedłożonych do kontroli protokołów wynika, że kontrole podatkowe przeprowadzone zostały zgodnie z planem, a miały one na celu zweryfikowanie prawidłowości danych wykazanych w informacjach podatkowych ze stanem faktycznym.

Ze sporządzonych przez komisję protokołów wynika, że:

- w 4 przypadkach wykazane w informacji powierzchni nieruchomości były zgodne ze stanem faktycznym,
- w 1 przypadku podatnik zwiększył powierzchnię zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej i nie złożył korekty informacji, przypis podatku z tego tytułu wynosił 42,00zł,
- w 1 przypadku podatnik zaniżył powierzchnię związaną z działalnością gospodarczą, przypis podatku z tego tytułu wynosił 329,00 zł.

Ustalono ponadto, iż zgodnie z zasadami dotyczącymi sposobu przeprowadzania kontroli podatkowych, wynikającymi z treści art. 284 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, osoby wykonujące czynności kontrolne posiadały imienne upoważnienia do przeprowadzania kontroli. Każdorazowo organ podatkowy zawiadamiał podatników o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej. Wszyscy członkowie komisji posiadają legitymacje służbowe.

1.2.16. Sprawozdawczość w zakresie podatków i opłat.

Kontrolę tego zagadnienia przeprowadzono w oparciu o dane wynikające z rejestrów wymiarowych, dzienników obrotów oraz rejestrów przypisów i odpisów. Skutki finansowe oszacowano na podstawie wydruków komputerowych stosując porównawczo stawki ustawowe i stawki obniżone uchwałami Rady Miasta, zaś skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, które wynikają z poszczególnych decyzji i ustalono, co następuje.

1.2.16.1. Sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j. s. t. za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku, sporządzone w dniu 20 lutego 2015 r. Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości wykazywania otrzymanych dochodów oraz prawidłowości sald w podatkach i opłatach lokalnych. W wyniku porównania danych



wykazanych w omawianym sprawozdaniu z dokumentami źródłowymi wskazanymi wyżej – nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.2.16.2. Sprawozdanie Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 roku (sporządzone w dniu 20 lutego 2015 roku).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie wykazywania skutków z tytułu:

- obniżenia górnych stawek podatków,
- udzielenia ulg uznaniowych.

W wyniku porównania danych wykazanych w omawianym sprawozdaniu z dokumentami źródłowymi oraz odpowiednimi materiałami i wydrukami wygenerowanymi z systemu przez osobę odpowiedzialną za wymiar zobowiązań podatkowych i ustalono niżej wskazane nieprawidłowości:

- w wierszu A5 (podatek od nieruchomości), w kol. 3 (skutki obniżenia górnych stawek podatków) zawyżono skutki finansowe o 30.022,00 zł (jest 156.239,00 zł winno być 126.217,00 zł);
- w wierszu A7 (podatek od środków transportowych), w kol. 3 (skutki obniżenia górnych stawek podatków) zawyżono skutki finansowe o 239,00 zł (jest 74.559,00 zł winno być 74.320,00 zł).

Ogółem w omawianym sprawozdaniu zawyżono skutki finansowe o **30.261,00 zł**.

Powyższe nieprawidłowości wynikają głównie z tego, iż wymiar i rachunkowość podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz podatek od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych jest prowadzony w kontrolowanej jednostce sposobem ręcznym, zaistniałe różnice wynikają z błędów rachunkowych.

Obowiązujące zasady sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-PDP zawarte są w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119). Przepis § 9 pkt 1 przywołanego rozporządzenia stanowi, iż kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Nierzetelne wykazanie omawianych skutków ma wpływ na prawidłowość ustalania kwoty podstawowej stanowiącej element składowy części wyrównawczej subwencji ogólnej dla gmin.

W trakcie trwania kontroli, w dniu 10 grudnia dokonano korekty sprawozdania eliminując opisane nieprawidłowości.

Ustalono ponadto, że Miasto Sejny otrzymuje subwencję wyrównawczą. Zgodnie z załącznikiem do pisma Ministra Finansów Nr ST3.4750.132.2015 z dnia 19 października 2015 r., przewidywana kwota subwencji wyrównawczej na 2015 rok wynosi 1.773.196,00 zł.

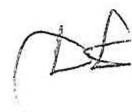
1.3. Dochody z majątku.

W tym zagadnieniu przeanalizowano wykonanie planu dochodów z mienia komunalnego. Zbadano prawidłowość ustalania dochodów ze zbycia, z najmu i dzierżawy majątku. Kontroli poddano sposób prowadzenia ewidencji analitycznej dochodów z mienia komunalnego. Sprawdzone postępowanie zmierzające do przymusowego ściągania należności z wymienionych tytułów. Kontroli poddano dochody uzyskane w par. 0750 „Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych”, par. 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”, par. 0470 „Wpływy z opłat za trwałe zarząd, użytkowanie, służebności i użytkowanie wieczyste nieruchomości”. Regulacje wewnętrzne, dotyczące kontrolowanych zagadnień, obowiązujące w kontrolowanym okresie:

a) Uchwała Nr XIII/70/2007 Rady Miasta Sejny z dnia 31 grudnia 2007 roku w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania, obciążania oraz wydzierżawiania i najmu nieruchomości gruntowych. Rada Miasta Sejny uchwałą Nr XVIII/89/12 z dnia 12 czerwca 2012 roku wprowadziła zmianę polegającą na tym, że zmieniono zapis § 13 który obecnie brzmi: „*Oddanie nieruchomości w najem lub dzierżawę na okres dłuższy niż 9 lat oraz na czas nieoznaczony wymaga zgody Rady Miasta Sejny wyrażonej w drodze uchwały*”. Tym samym zostało wykonane zalecenie z poprzedniej kontroli.

Pomimo, iż w tytule uchwały wskazano, że uchwała odnosi się do „nieruchomości gruntowych” to z jej treści wynika, że ustalone zasady dotyczą ogólnie rozumianego pojęcia „nieruchomości”. Z treści tej uchwały wynika m. in., że:

- Burmistrz dokonuje wyboru formy prawnej oraz ustala treść umowy lub decyzji dotyczącej obrotu nieruchomościami i w tym zakresie może m.in. oddawać nieruchomości lub ich części w dzierżawę, najem i użyczenie.
- Przeznaczenie nieruchomości do dzierżawy lub najmu następuje w drodze zarządzenia Burmistrza, do którego załącza się wykaz nieruchomości, o którym mowa w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
- Najemców i dzierżawców wyłania się według zasad określonych w ustawie.
- Upoważnia się Burmistrza do wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości na czas


dłuższy niż 3 lata oraz przedłużania umów dzierżawy w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

- Oddanie nieruchomości w najem lub dzierżawę na okres dłuższy niż 9 lat oraz na czas nieoznaczony wymaga zgody Rady Miasta Sejny wyrażonej w drodze uchwały.
- b) Zarządzenie Nr 41/12 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 16 sierpnia 2012 roku w sprawie ustalenia stawek czynszu z tytułu dzierżawy gruntów komunalnych Miasta Sejny.
- c) Plan wykorzystania zasobu nieruchomości Gminy Miasto Sejny na lata 2012 – 2014, który został zatwierdzony przez Burmistrza.

Kontrolowana jednostka nie posiada wewnętrznych procedur dotyczących organizowania przetargów na najem i dzierżawę lokali użytkowych stanowiących gminny zasób nieruchomości.

1.3.1. Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych.

Kontrolowana jednostka uzyskała w 2014 roku w rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” w par. 0750 dochód w wysokości 101.976,20zł. Powyższą kwotę uzyskano z tytułu: dzierżawy – 19.923,15zł, najmu lokali użytkowych – 81.904,36zł, powierzchni reklamowej – 148,69zł. Badaniem objęto prawidłowość zawierania umów oraz pobierania opłat ustalając jak niżej:

A. Lokale użytkowe.

1. Kontrolą objęto prawidłowość stosowania procedur dotyczących najmu lokali użytkowych oraz windykacji opłat z tytułu zawartych umów. W 2014 roku kontrolowana jednostka wynajmowała 9 lokali użytkowych, w tym 1 garaż. Ewidencja prowadzona była na koncie 221 odrębnie dla każdego najemcy.

Lp.	konto	przypis brutto zł	wpłata brutto zł	saldo na dzień 31.12.2014r. zł
1.	221/1/2	4.226,67	4.226,67	0,00
2.	221/1/3	14.827,07	14.827,07	0,00
3.	221/1/4	6.399,98	6.399,98	0,00
4.	221/11/3	14.103,60	14.103,60	0,00
5.	221/11/5	37.847,61	37.847,61	0,00
6.	221/11/6	11.346,44	11.346,44	0,00

7.	221/11/7	7.556,01	7.556,01	0,00
8.	221/11/8	3.293,68	3.293,68	0,00
9.	221/11/9	959,86	959,86	0,00
x	x	100.560,92	100.560,92	0,00

2. Kontrola wpłat dokonywanych na podstawie zawartych umów nieprawidłowości nie wykazała. Zgodnie z zapisami w umowach wysokość czynszu waloryzowana była o średnioroczny wskaźnik cen, towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany przez Prezesa GUS. O zmianie wysokości czynszu Burmistrz informował najemców na piśmie na miesiąc przed wejściem zmian.

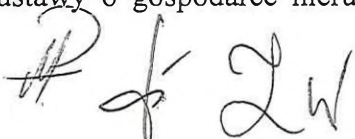
3. Umowy wskazane w poz. 3-9 zostały zawarte w latach poprzednich na czas nieokreślony. Natomiast dwóch najemców posiada umowy „czasowe”:


a) poz. nr 1 tabeli – Urząd Skarbowy w Suwałkach jest najemcą lokalu w budynku nr 10 przy ul. 22 Lipca w Sejnach przeznaczonym na prowadzenie punktu obsługi podatnika:

- umowa najmu z dnia 17.02.2003r. zawarta na czas nieokreślony,
- aneksem nr 1/10 z dnia 10.01.2011r. wprowadzono zmianę do umowy - została zawarta na czas określony tj. do 31.12.2013r.,
- w dniu 6.12.2013r. została zawarta umowa na okres od 1.01.2014r. do 31.12.2014r.,
- w dniu 8.12.2014r. została zawarta umowa na okres od 1.01.2015r. do 31.12.2015r..

b) poz. nr 2 tabeli – Z okazanych dokumentów wynika, że z Elżbietą Kolinko, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „Kolinko” w dniu 25 marca 2010 roku Burmistrz zawarł umowę Nr 43/2010 na czas nieokreślony. W dniu 18.04.2014r. Elżbieta Kolinko zwróciła się do Burmistrza Miasta Sejny Jana Kapa z prośbą o rozwiązanie umowy Nr 43/2010 z dniem 30 kwietnia 2014 roku za porozumieniem stron. Burmistrz w piśmie z dnia 18.04.2014r. zgodził się na rozwiązanie za porozumieniem stron umowy najmu nr 43/2010 z dniem 30 kwietnia 2014 roku, wskazując, że zwalniany lokal można przekazać Burmistrzowi lub bezpośrednio następnemu najemcy, tj. Panu Piotrowi Kolinko, zamieszkałym pod tym samym adresem. W dniu 18 kwietnia 2014 roku została zawarta umowa z Piotrem Kolinko na okres od 1 maja 2014 roku do 31 marca 2017 roku. Strony ustaliły, że najemca przejmie lokal bezpośrednio od obecnego najemcy.

W obu przypadkach umowy zostały zawarte bez uprzedniego sporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, o którym mowa w art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Według postanowień art. 35 ust. 1 i 1b ustawy,



właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu. Obowiązek ten nie dotyczy jedynie oddania nieruchomości w najem lub dzierżawę na czas oznaczony do 3 miesięcy; wykaz sporządza się i podaje do publicznej wiadomości, jeżeli po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 miesięcy strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Na powyższą nieprawidłowość zwracano uwagę na poprzedniej kontroli jednakże w dalszym ciągu wymóg ten nie jest przestrzegany.

4. Przetarg na najem lokalu użytkowego.

W 2014 roku przeprowadzony został przetarg na najem lokalu użytkowego o pow. 14,7 m² usytuowanego na działce nr 105/4 przeznaczonego na obiekty usług i handlu, planowany termin najmu do 8 lat. Zarządzeniem Nr 17/14 z dnia 18 marca 2014 roku Burmistrz przeznaczył do najmu w/w nieruchomość, załącznikiem do zarządzenia był wykaz nieruchomości przeznaczonej do najmu. Informacja o wykazie została zamieszczona 18 marca 2014 roku na stronie BIP Urzędu Miasta, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta oraz w prasie lokalnej Sejny Plus. W dniu 17 kwietnia Burmistrz ogłosił przetarg na najem przedmiotowego lokalu. Planowany termin najmu wskazano na 8 lat, określono również miesięczną wysokość czynszu oraz, że w toku ustalania ceny obowiązuje co najmniej 1 postąpienie. Termin przetargu został określony na 20 maja 2014 roku na godz. 9³⁰ w Urzędzie Miasta Sejny. Warunkiem udziału w przetargu było wniesienie wadium w wysokości 400,00zł w pieniądzu lub w innej formie. Ogłoszenie o przetargu zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń UM oraz zamieszczone na stronie internetowej Miasta Sejny w dniu 17.04.2014r. W dniu 19 maja 2014 roku zarządzeniem Nr 31/14 Burmistrz powołał komisję przetargową do przeprowadzenia przetargu na najem lokalu użytkowego. Przetarg odbył się w wyznaczonym terminie, w przetargu brał udział 1 oferent, cena wywoławcza wynosiła 338,25zł, postąpienie ustalono na 11,75zł (3,47% ceny wywoławczej). W przetargu uzyskano kwotę 350,00zł, z przeprowadzonego postępowania sporządzono protokół, który podpisali członkowie komisji oraz najemca. Wpłacone w terminie wadium zostało zaliczone na poczet czynszu wynajętego lokalu. Z firmą „Usługi Rachunkowe” Agnieszka Turowska i Tomasz Turowski w dniu 29 maja 2014 roku została zawarta umowa Nr GM.7151.6 na okres od 1



czerwca 2014 roku do 31 maja 2022 roku (8 lat). Ustalony w umowie czynsz był zgodny z czynszem ustalonym w przetargu.

5. Umorzenie należności.

W 2014 roku Burmistrz dokonał umorzenia jednej należności (poz. 9 tabeli garaż) w kwocie 959,86zł. Umorzenia dokonano na wniosek dłużnika z dnia 22 października 2014 roku (nieopłacone faktury za luty, marzec i kwiecień 2013 roku), na którym Jan Kap – burmistrz zamieścił adnotację, iż wyraża zgodę na umorzenie rat wraz z odsetkami. Zasady i tryb umarzania, odraczania spłaty i rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Miastu Sejny reguluje uchwała Nr VI/26/11 Rady Miasta Sejny z dnia 29 marca 2011 roku. Zgodnie z postanowieniami tej uchwały umorzenie należności następuje w formie pisemnej, na podstawie przepisów prawa cywilnego. Ustalono, że zachodziły przesłanki do umorzenia wymagane uchwałą.

B. Powierzchnia reklamowa.

1. Rada Miasta Sejny w dniu 29 kwietnia 2005 roku podjęła uchwałę Nr XXIV/153/05 w sprawie ustalenia opłat za umieszczanie w celach reklamowych i informacyjno-reklamowych reklam i szyldów na budynkach stanowiących własność Gminy Miasta Sejny. Za dzierżawioną powierzchnię wprowadzono opłatę w wysokości 100,00zł plus VAT rocznie za 1 m² zajętej powierzchni, którą pobiera się z góry za cały okres trwania umowy. W przypadku zawarcia umowy na okres krótszy niż rok, opłatę nalicza się proporcjonalnie za pełne miesiące danego roku, a rozpoczęty miesiąc uważa się za pełny.

Sprawami najmu powierzchni reklamowej zajmuje się Anna Kalinowska – inspektor ds. komunalnych, która wystawia również faktury. Powyższe czynności nie wynikają z jej zakresu czynności nadanego przez Burmistrza w dniu 30 lipca 2007 roku.

2. W 2014 roku z dzierżawy powierzchni reklamowej uzyskano dochód 148,69zł, z tego:

a) kontrahent 221/14/1 umowa z 1.06.2014r., faktura 85/G/2014 z 16.12.2014r. na kwotę 24,94zł plus VAT 5,74zł, wpłata 19.12.2014r. kwota 30,68zł – w tym przypadku opłata została pobrana w zaniżonej wysokości o 4,23zł (łącznie z VAT-em 5,20zł), umowa została zawarta na czas nieokreślony od dnia 1 czerwca 2014 roku i opłata powinna wynosić 29,17zł (reklama o wymiarach 1m x 0,50 m = 0,50 m x 100,00zł = 50zł : 12 miesięcy x 7 miesięcy) plus należny podatek VAT w wysokości 6,71zł = brutto 35,88zł,




b) kontrahent 221/14/2 umowa z 2.12.2013r. zawarta na czas nieokreślony, faktura 84/G/2014 z 16.12.2014r. na kwotę 30,00zł plus VAT 6,90zł, wpłata 18.12.2014r. kwota 36,90zł,

c) kontrahent 221/14/4 umowa z 2.12.2013r. zawarta na czas nieokreślony, faktura 86/G/2014 z 16.12.2014r. na kwotę 93,75zł plus VAT 21,56zł, wpłata 19.12.2014r. kwota 115,31zł.

We wszystkich przypadkach faktury zostały wystawione w dniu 16.12.2014r., tj. „z dołu” za rok 2014, a nie „z góry” jak to wynika z postanowień uchwały Nr XXIV/153/05. We wszystkich umowach wskazano, że strony ustalają opłatę z tytułu dzierżawy w oparciu o uchwałę Nr XXIV/153/05 Rady Miasta Sejny z dnia 29 kwietnia 2005 roku.

C. Dzierżawa gruntów.

Z okazanego zestawienia zawartych umów z tytułu dzierżawy wynika, że dochody uzyskano z oddania w dzierżawę nieruchomości gruntowych dla 48 dzierżawców. Były to nieruchomości oddane m. in.: pod uprawy rolne, łąki, pawilony sklepy, usługi, kioski, garaże tymczasowe. Stawki czynszu z tytułu dzierżawy gruntów komunalnych Miasta Sejny zostały ustalone zarządzeniem Nr 41/12 Burmistrza Miasta Sejny z dnia 16 sierpnia 2012 roku.

1. Umowy dzierżawy zawarte w 2014 roku:

a) umowa dzierżawy nieruchomości gruntowej o numerze geodezyjnym 287, o powierzchni 0,2450 ha (łąki, dotychczasowy dzierżawca od 2004 roku) zawarta 11 marca 2015 roku na okres od 21.11.2014r. do 20.11.2015r. (1 rok), roczny czynsz ustalono w wysokości 0,04 zł za 1 m² w stosunku rocznym, wcześniejsza umowa obejmowała okres od 21.11.2013r. do 20.11.2014r.,

b) umowa dzierżawy nieruchomości gruntowej o numerze geodezyjnym 1559/38, o powierzchni 24,50 m² (garaż, dotychczasowy dzierżawca od 2006 roku) zawarta dnia 7 sierpnia 2014 roku na okres od 16.08.2014r. do 15.08.2017r. (3 lata), roczny czynsz ustalono w wysokości 2,50zł za 1 m² w stosunku rocznym; wcześniejsza umowa obejmowała okres od 16.08.2011r. do 15.08.2014r., aneksem do umowy z dniem 1 października 2012 roku dokonano zmiany wysokości czynszu – zmiana wprowadzona zarządzeniem Burmistrza Nr 41/12,

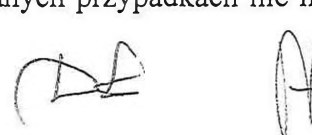
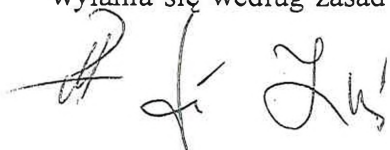
c) umowa dzierżawy nieruchomości gruntowej o numerze geodezyjnym 483/21 i 483/3, o powierzchni 0,0520 ha (pod uprawy rolne i łąki, dotychczasowy dzierżawca od 2008 roku) zawarta 24 czerwca 2014 roku na okres od 16.08.2014r. do 15.08.2017r. (3 lata), roczny czynsz ustalono w wysokości 0,04zł za 1 m² w stosunku rocznym; wcześniejsza umowa obejmowała okres od 16.08.2011r. do 15.08.2014r., aneksem do umowy z dniem 1

października 2012 roku dokonano zmiany wysokości czynszu – zmiana wprowadzona zarządzeniem Burmistrza Nr 41/12,

- d) umowa dzierżawy nieruchomości gruntowej o numerze geodezyjnym 197/20, o powierzchni 20 m² (pod pawilon usługowo-handlowy, nowy dzierżawca) zawarta 20 lutego 2014 roku na okres od 24.02.2014r. do 23.02.2019r. (5 lat), roczny czynsz ustalono w wysokości 2,50zł za 1 m² w stosunku miesięcznym, umowa została zawarta na wniosek dzierżawcy (bez daty) na 5 lat;
- e) umowa dzierżawy nieruchomości gruntowej o numerze geodezyjnym 481/2, o powierzchni 1,5474 ha (pod uprawy rolne, nowy dzierżawca) zawarta 10 września 2014 roku na okres od 10.09.2014r. do 9.09.2017r. (3 lata), roczny czynsz ustalono w wysokości 0,03zł za 1m² w stosunku rocznym, umowa zawarta na wniosek dzierżawcy (bez daty) na 3 lata.

Umowy wskazane w w ppkt a-c stanowiły kontynuację wcześniej zawartych umów z tym samym dzierżawcą. Pozostałe umowy zostały zawarte na grunty, które wcześniej nie były dzierżawione. W odniesieniu do powyższych pięciu umów kontrolującym okazano jedynie same umowy, brak jest dokumentów potwierdzających sporządzenie i upublicznienie wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy w trybie art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu. Obowiązek ten nie dotyczy jedynie oddania nieruchomości w najem lub dzierżawę na czas oznaczony do 3 miesięcy. Wykaz sporządza się i podaje do publicznej wiadomości, jeżeli po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 miesięcy strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Powyższa nieprawidłowość dotyczy wszystkich pozostałych umów dzierżawy stanowiących kontynuację wcześniej zawartych umów na tę samą nieruchomość.

Zgodnie z uchwałą Nr XIII/70/2007 Rady Miasta Sejny z dnia 31 grudnia 2007 roku w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania, obciążania oraz wydzierżawiania i najmu nieruchomości gruntowych, przeznaczenie nieruchomości do dzierżawy lub najmu następuje w drodze zarządzenia Burmistrza, do którego załącza się wykaz nieruchomości, o którym mowa w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Najemców i dzierżawców wyłania się według zasad określonych w ustawie, co w omawianych przypadkach nie miało



miejsca. W odniesieniu do umowy wskazanej w ppkt d) zawartej na okres 5 lat, wbrew dyspozycji art. 37 ust 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nie przeprowadzono przetargu na wyłonienie najemcy zgodnie z procedurami określonymi art. 38 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Rada Miasta nie podejmowała uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tej umowy. Tomasz Łoziński zapytany o przyczyny nieprzeprowadzenia procedury przetargowej dotyczącej wyłonienia dzierżawcy i zawarcia z nim umowy dzierżawy na okres 5 lat wskazał, że cyt.: „Wyjaśniam, że projekt w.w. umowy został przygotowany przeze mnie, natomiast umowę zawierał Burmistrz”. Wyjaśnienie stanowi zał. Nr 2/1 do protokołu kontroli.

2. Umowy zawarte na czas nieokreślony.

a) umowa dzierżawy z 15.02.2000r. (pod działalność handlową) na nieruchomość o numerze geodezyjnym 661/6 o powierzchni 125 m², zmieniona aneksem z 13.10.2012r. na nr geodez. 661/8 i pow. 88 m², czynsz od 1.10.2012r. w wysokości 2,50zł za 1 m² miesięcznie, w umowie wskazano, że „Zmiana czynszu dzierżawnego określona będzie każdorazowo przez wydzierżawiającego aneksem do umowy z powodu zmiany uchwały Zarządu Miasta w sprawie wysokości czynszu za dzierżawę terenów mienia komunalnego położonych na terenie Miasta Sejny”,

b) umowa dzierżawy z 23.06.1992r. (kiosk RUCH) na nieruchomość o numerze geodezyjnym 698/8 o pow. 8 m², zmieniona aneksem z 1.04.2004r. na nr geodez. 698/37 i pow. 10,14 m², następnie aneksem z 1.10.2012r. zmieniona została opłata na 2,50zł za 1 m² miesięcznie, w umowie wskazano, że: „Zmiana czynszu dzierżawnego określona będzie każdorazowo przez wydzierżawiającego aneksem do umowy z powodu inflacji, lecz nie częściej niż raz na kwartał”,

c) umowa dzierżawy z 23.06.1992r. (kiosk RUCH) na nieruchomość o numerze geodezyjnym 691/0 o pow. 7 m², zmieniona aneksem z 1.10.2012r. na nr geodezyjny 691/15, czynsz od 1.10.2012r. w wysokości 2,50zł za 1 m² miesięcznie, w umowie wskazano, że: „Zmiana czynszu dzierżawnego określona będzie każdorazowo przez wydzierżawiającego aneksem do umowy z powodu inflacji, lecz nie częściej niż raz na kwartał”.

Opłaty wnoszone były w wysokościach określonych w umowach. Należy stwierdzić, że kontrolowana jednostka w odniesieniu do umów wskazanych w ppkt b-c, nie korzystała z zapisów umów dotyczących waloryzacji czynszu. Zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, obowiązującego od 11 lutego 2012 roku: „Jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym



mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania”.

3. Umowy zawarte na dzierżawę gruntów pod garaże.

W kontrolowanym okresie pod garaże wynajmowane były grunty dla 18 dzierżawców. Pomimo, iż Burmistrz nie zawarł umów na następny okres to 9 dzierżawców wносиło opłaty w wysokości 2,50zł za 1 m² posiadając nieaktualne umowy:

- a) J. i K. W. – część nieruchomości 1559/38 o pow. 24,50 m², w dokumentacji znajduje się umowa zawarta na okres od 2.01.1996r. do 2.01.1997r., wpłata 61,25zł w dniu 17.03.2014r.,
- b) J. K. – część nieruchomości 1559/38 o pow. 24,50 m², w dokumentacji znajduje się umowa zawarta na okres od 1.03.2011r. do 29.02.2012r., wpłata 61,25zł w dniu 23.01.2014r.,
- c) A.H. – część nieruchomości 1559/38 o pow. 24,50 m², w dokumentacji znajduje się umowa zawarta na okres od 20.10.2002r. do 20.10.2003r., wpłata 60,00zł w dniu 14.02.2014r.,
- d) G.G. – część nieruchomości 1559/38 o pow. 24,50 m², w dokumentacji znajduje się umowa zawarta na okres od 3.09.2002r. do 3.09.2003r., wpłata 61,25zł w dniu 3.10.2014r.,
- e) E.W. – część nieruchomości 1559/38 o pow. 24,50 m², w dokumentacji znajduje się umowa zawarta na okres od 20.05.2006r. do 20.05.2007r., wpłata 61,25zł w dniu 9.01.2014r.,
- f) J.N. – część nieruchomości 354/3 o pow. 20,0 m², w dokumentacji znajduje się umowa zawarta na okres od 1.10.2006r. do 30.09.2007r., wpłata 50,00zł w dniu 17.03.2014r.
- g) H.B. – część nieruchomości 1559/38 o pow. 24,50 m², w dokumentacji znajduje się umowa zawarta na okres od 20.11.2008r. do 19.11.2009r., wpłata 61,25zł w dniu 14.11.2014r.,
- h) J.B. – część nieruchomości 1559/38 o pow. 24,50 m², w dokumentacji znajduje się umowa zawarta na okres od 20.12.2009r. do 19.12.2010r., wpłata 61,25zł w dniu 1.01.2014r.,
- i) J. i K. J. – część nieruchomości 1559/38 o pow. 24,50 m², w dokumentacji znajduje się umowa zawarta na okres od 1.06.2009r. do 31.05.2010r., wpłata 30,63zł w dniu 28.01.2014r..

Kontrolujący poprosił Tomasza Łozińskiego o odpowiedź na pytanie: Dlaczego pomimo tego, że z niektórymi osobami (9) dzierżawcami grunty pod garaże, nie zostały przedłużone umowy najmu, korzystają oni z tych nieruchomości oraz wnoszą opłaty. Skąd najemcy wiedzieli w jakiej wysokości i w jakim terminie zobowiązani są do wnoszenia opłat. Z udzielonej odpowiedzi stanowiącej zał. Nr 2/2 do protokołu kontroli wynika, że cyt.: *„Wyjaśniam, że dzierżawcy zostaną wezwani do przedłużenia umów w najbliższym czasie, a opłaty wnoszą w wysokości i przy zachowaniu terminów wynikających z poprzednich umów”.* Odnosząc się do udzielonej odpowiedzi należy wskazać, że kontrolujący ustalił, iż opłaty wnoszone są w wysokości wyższej niż wynikające z poprzednich umów, ponieważ

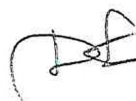

uwzględniają zmianę wysokości opłat wprowadzoną zarządzeniem Burmistrza Nr 41/12 z dnia 16 sierpnia 2012 roku.

Z powodu braku aktualnych umów nie można ustalić kwot należnych do zapłaty przez poszczególnych dzierżawców oraz dokonać sprawdzenia terminowości dokonanych wpłat. Kontrolującemu okazano ewidencję szczegółową prowadzoną odrębnie dla każdego dzierżawcy przez Danutę Palanis - inspektora ds. poboru i księgowości podatkowej, której obowiązek prowadzenia ewidencji księgowej oraz windykacji należności z tytułu dzierżaw został przypisany dnia 14.12.2012r. aneksem do zakresu czynności z dnia 31 grudnia 2008 roku. Ustalono, że w 2014 roku Danuta Palanis przebywała na urlopie macierzyńskim i rodzicielskim i dopiero po powrocie do pracy w 2015 roku uzupełniła ewidencję szczegółową o wpłaty dokonane przez dzierżawców w 2014 roku. Jak wynika z ustaleń kontroli nikt podczas jej nieobecności nie zajmował się ewidencją analityczną tych wpłat. Dowody wpłaty, w ciągu roku, przekazywane były dla Tomasza Łozińskiego – inspektora ds. gospodarki nieruchomościami, który zgodnie z zakresem czynności z dnia 30.07.2007r. prowadzi m. in. sprawy sprzedaży, oddawania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, dzierżawę lub najem gruntów niezabudowanych, zabudowanych osobom prawnym i fizycznym. W 2015 roku wpłaty dzierżawców ujmowane są na bieżąco, natomiast przypisów Danuta Palanis dokonała na podstawie ustnych ustaleń z Tomaszem Łozińskim (merytorycznie odpowiedzialnym za dzierżawę nieruchomości) będącym w posiadaniu umów.

1.3.2. Wpływy z opłat za trwały zarząd i użytkowanie wieczyste nieruchomości.

Kontrolowana jednostka nie uzyskuje wpływów z tytułu trwałego zarządu, natomiast z opłat za użytkowanie wieczyste (par. 0470) w 2014 uzyskano dochód w wysokości 36.235,48zł. Były to wpływy związane z opłatami za użytkowanie wieczyste nieruchomości realizowane na podstawie umów zawartych w latach poprzednich. Aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste dokonano w 2012 roku ze skutkiem 2013 roku (osoby prawne) i w 2013 roku ze skutkiem 2014 roku (osoby fizyczne).

Sprawami z zakresu zarządu i użytkowania wieczystego zajmuje się Tomasz Łoziński – inspektor ds. gospodarki nieruchomościami. W jego zakresie czynności z dnia 30.07.2007r. określono, iż prowadzi m.in. sprawy związane z oddawaniem w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, dzierżawę lub najem gruntów osobom fizycznym i prawnym i związanych z tym czynności cywilno-prawnych. Natomiast obowiązek prowadzenia ewidencji księgowej oraz windykacji należności z tytułu użytkowania wieczystego został przypisany dnia 14.12.2012r. Danucie Palanis aneksem do zakresu czynności z dnia 31 grudnia 2008 roku.



Podobnie jak wskazano w poprzedzającym punkcie Danuta Palanis po powrocie z urlopu macierzyńskiego w 2015 roku uzupełniła ewidencję szczegółową o wpłaty dokonane przez użytkowników wieczystych w 2014 roku. Ewidencja prowadzona jest odrębnie dla każdego użytkownika wieczystego z podziałem na poszczególne ulice. Od 2015 roku Danuta Palanis prowadzi ewidencję wpłat za użytkowanie wieczyste na bieżąco, w dniu 31 marca 2015 roku został dokonany przypis za wieczyste użytkowanie na 2015 rok (522 użytkowników). Windykacja należności przebiega prawidłowo, w przypadku wpłat po terminie naliczane są odsetki. Na dzień 30 października 2015 roku saldo należności wynosiło 6.288,47zł. Nie stwierdzono należności przedawnionych. W jednym przypadku dotyczącym spółki „Hemal” uchylającej się od regulowania swoich zobowiązań w dniu 2 listopada 2015 roku złożony został do Sądu Rejonowego w Suwałkach pozew w postępowaniu uproszczonym – sprawa w toku. Wyrwkowa kontrola wpłat wykazała, że wnoszone były one w wysokościach wynikających z ustalonych opłat po dokonanej aktualizacji.

Podobnie jak w przypadku dzierżawy nieruchomości przypis w należności (w analityce – kartoteki dzierżawców) z tytułu wieczystego użytkowania na 2015 rok został dokonany na podstawie ustnych ustaleń pomiędzy Danutą Palanis a Tomaszem Łozińskim. Tomasz Łoziński (będąc w posiadaniu umów oraz innych dokumentów świadczących o wysokości ustalonych opłat dla poszczególnych dzierżawców i użytkowników wieczystych) nie sporządza na początek roku budżetowego, wykazu dzierżawców i użytkowników wieczystych zobowiązanych do wnoszenia ustalonych umowami opłat, celem dokonania przez księgowego przypisu należności z w/w tytułów na konta poszczególnych kontrahentów. Dokument taki Zapytany o przyczyny takiego stanu rzeczy wskazał, że cyt.: *„Nie składałem wykazu dzierżawców i użytkowników wieczystych ponieważ, na podstawie prowadzonych przez mnie rejestrów, razem z pracownikiem uzgadnialiśmy ilość płatników oraz wysokość należnych do wpłacenia kwot i myślałem, że taki wykaz nie jest potrzebny”*. Wyjaśnienie stanowi zał. Nr 2/3 do protokołu kontroli. Przypisu należności na 2015 rok, na koncie syntetycznym 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, dokonała Biruta Woźnalis na podstawie dokumentu sporządzonego przez Danutę Palanis – Polecenie księgowania stanowi zał. Nr 2/3a do protokołu kontroli.

1.3.3. Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności.

Kontrolowana jednostka uzyskała w 2014 roku dochód w par. 0770 w wysokości 101.146,98zł. Na powyższą kwotę składały się:

- wpłaty dotyczące sprzedanych w latach poprzednich 3 mieszkań (płatność rozłożona na

raty), w 2014 roku wpłynęła kwota 11.095,08zł,

- dochody uzyskane ze sprzedaży w 2014 roku 3 działek (2 nabywców) na łączną kwotę 90.051,90zł.

Do kontroli procedury sprzedaży wytypowano sprzedaż 4 działek zbytych na rzecz spółki cywilnej pod nazwą BALTIC-INVEST z siedzibą w Sejnach, o numerach geodezyjnych:

- 1621/4 o pow. 0,0638 ha,
- 1621/5 o pow. 0,0656 ha,
- 1621/6 o pow. 0,0862 ha,
- 1621/7 o pow. 0,1143 ha.

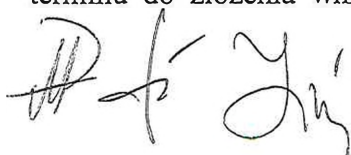
Były to działki położone w mieście Sejny (teren łąk), w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z usługami z dopuszczeniem zabudowy wielorodzinnej. Dokonano oceny prawidłowości stosowania procedur dotyczących zbywania nieruchomości określonych ustawą z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015r. poz. 1774).

1.3.3.1. Rada Miasta Sejny uchwałą Nr XII/57/11 z dnia 29 września 2011 roku wyraziła zgodę na sprzedaż w drodze ustnego przetargu nieograniczonego 15 nieruchomości (w tym w/w przyjętych do kontroli) położonych w Sejnach przy ul. Wojska Polskiego, przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z usługami z dopuszczeniem zabudowy wielorodzinnej. W dniu 31 marca 2014 roku sporządzony został operat szacunkowy przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego. Wartości nieruchomości zostały ustalone:

- działka 1621/4 na 29.350,00zł,
- działka 1621/5 na 30.200,00zł,
- działka 1621/6 na 39.650,00zł,
- działka 1621/7 na 52.580,00zł.

Wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży został wywieszony na okres 21 dni w siedzibie Urzędu Miasta Sejny w dniu 9 kwietnia 2014 roku. Informacja o wywieszeniu tego wykazu została zamieszczona w prasie lokalnej (Sejny Plus Nr 2/kwiecień/2014) oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta Sejny w dniu 9 kwietnia 2014 roku.

W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zamieszczona została informacja, o której mowa w art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu

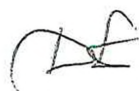
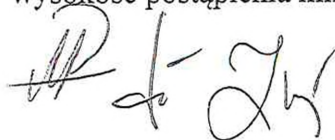


nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

1.3.3.2. W dniu 20 maja 2014 roku sporządzone zostało ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym na zbycie w/w nieruchomości. Przetarg wyznaczono na dzień 27 czerwca 2014 roku, wadium należało wpłacić w pieniądzu najpóźniej w dniu 23 czerwca 2014 roku. Ogłoszenie o przetargu zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta Sejny w dniu 20.05.2014r., na stronie internetowej urzędu oraz w BIP Miasta Sejny. W odniesieniu do nieruchomości o nr 1621/7, której wartość szacunkowa wynosiła 52.580,00zł (12.570,53 euro według kursu NBP z dnia 14.05.2014r.) nie zastosowano przepisu § 6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1490), w myśl którego w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu.

Ceny wywoławcze zostały wskazane w wysokościach wynikających z operatorów szacunkowych. Wadium należało wpłacić w pieniądzu najpóźniej do dnia 23 czerwca 2014 roku. W ogłoszeniu wskazano, że o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu z tym, że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych. Jednocześnie w ogłoszeniu przy każdej cenie wywoławczej wskazano wysokość postąpienia:

- nieruchomość 1621/4, cena wywoławcza 29.350,00zł, wadium 5.800,00zł (19,76%), wysokość postąpienia min. 300,00zł,
- nieruchomość 1621/5, cena wywoławcza 30.200,00zł, wadium 6.000,00zł (19,86%), wysokość postąpienia min. 300,00zł (w tym przypadku minimalne postąpienie nie mogło być niższe niż 302,00zł),
- nieruchomość 1621/6 cena wywoławcza 39.650,00zł, wadium 7.900,00zł (19,92%), wysokość postąpienia min. 400,00zł,
- nieruchomość 1621/7 cena wywoławcza 52.580,00zł, wadium 10.500,00zł (19,97%), wysokość postąpienia min. 530,00zł.



1.3.3.3. Zarządzeniem Nr 35/14 z dnia 25 czerwca 2014 roku Burmistrz powołał trzyosobową komisję do przeprowadzenia przetargu na zbycie omawianych nieruchomości. W przetargu wzięła udział jedna firma „BALTIC_INVEST S.C. ”, wpłacając w dniu 23 czerwca 2014 roku wymagane ogłoszeniem wadium w łącznej kwocie 30.200,00zł. Kupujący zaproponował ceny takie jak w ogłoszeniu plus wskazane przez Burmistrza postąpienie. W wyniku przeprowadzonego przetargu na zbycie nieruchomości uzyskano kwoty jak niżej:

- nieruchomość 1621/4 kwota 29.650,00zł (brutto 36.469,50zł),
- nieruchomość 1621/5 kwota 30.500,00zł (brutto 37.515,00zł),
- nieruchomość 1621/6 kwota 40.050,00zł (brutto 49.261,50zł),
- nieruchomość 1621/7 kwota 53.110,00zł (brutto 65.325,30zł).

Łącznie ze sprzedaży w/w nieruchomości uzyskano kwotę brutto 188.571,30zł. Wpłacone wadium w wysokości 30.200,00zł zostało zaliczone w poczet należności. Do zapłaty została kwota 158.371,30zł, którą kupujący zobowiązany był wpłacić na konto Urzędu Miasta Sejny najpóźniej w dniu zawarcia umowy (aktu notarialnego), której termin zostanie wyznaczony przez Kancelarię Notarialną w Suwałkach. Z przeprowadzonych czynności w dniu 27.06.2014r. został sporządzony protokół, który podpisali członkowie komisji oraz nabywca.

Cena za nieruchomość 1621/4 została ustalona na 30.500,00zł i została zaniżona o 10,00zł. Zgodnie z przepisem § 14 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów ... postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych. Zatem cena za w/w nieruchomość nie powinna być niższa niż 30.510,00zł (cena wywoławcza 30.200,00zł x 1% = 30.502,00zł w zaokrągleniu = 30.510,00zł).

1.3.3.4. W dniu 19 stycznia 2015 roku została sporządzona umowa sprzedaży (akt notarialny) Cała kwota z tytułu umówionej ceny została zapłacona przed sporządzeniem aktu notarialnego jak niżej:

- kwota 60.000,00zł została wpłacona w dniu 16.09.2014r.,
- kwota 50.000,00zł została wpłacona w dniu 30.10.2014r.,
- kwota 48.371,30zł została wpłacona w dniu 12.01.2015r..

Tomasz Łoziński wyjaśnił, że nabywca nieruchomości o terminie podpisania aktu notarialnego powiadomiony został telefonicznie (brak notatki służbowej o dokonanym powiadomieniu), nie wskazał również daty dokonania powiadomienia. W myśl przepisu art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami organizator przetargu jest obowiązany

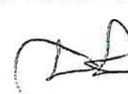
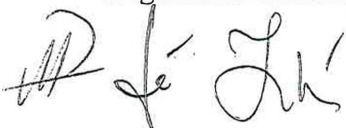
zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Potwierdzenie doręczenia zawiadomienia ma znaczenie, gdyż zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy, jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi. W zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu. Kontrolujący skierował do Tomasza Łozińskiego pytanie: Dlaczego nie zachowano 21-dniowego terminu liczonego od dnia rozstrzygnięcia przetargu na zbycie nieruchomości 1621/4, 1621/5, 1621/6, 1621/7, wynikającego z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, oraz dlaczego zawarto umowę sprzedaży dopiero w dniu 19 stycznia 2015 roku. Z udzielonej odpowiedzi, stanowiącej zał. Nr 2/4 do protokołu kontroli, wynika, że na prośbę nabywców, z powodu trudności finansowych, termin zawarcia aktu notarialnego został przesunięty przez Burmistrza na czas późniejszy, tj. do czasu wpłacenia pozostałej wymaganej kwoty.

Kontrolującemu okazano pismo z dnia 22 grudnia 2014 roku skierowane do BALTIC-INVEST, w którym obecny Burmistrz wezwał w/w do wpłacenia pozostałej kwoty 48.371,30zł i przystąpienia do zawarcia aktu notarialnego. Termin wpłaty wskazany został do dnia 15 stycznia 2015 roku.

1.3.4. Zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków.

1.3.4.1. Kontroli poddano procedury zatwierdzania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Sejny. Funkcje przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego pełni Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. w Sejnach, która powstała w 2012 roku z przekształcenia samorządowego zakładu budżetowego ZGK-MWiK wstępując we wszystkie prawa i obowiązki związane z działalnością zakładu, zaś składniki mienia samorządowego zakładu budżetowego stały się majątkiem spółki (uchwała Nr XVI/70/12 Rady Miasta Sejny z dnia 15 lutego 2012 roku). PGK posiada aktualne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Sejny, wydane przez Burmistrza Miasta Sejny decyzją z dnia 29 czerwca 2012 roku znak: GM.7014.1.2012.

Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków został wprowadzony uchwałą



Rady Miasta Sejny Nr XXXIII/181/06 z dnia 31 marca 2006 roku i obowiązuje do chwili obecnej. Regulamin dotyczy zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków realizowanych przez Zakład Gospodarki Komunalno-Mieszkaniowej Wodociągów i Kanalizacji w Sejnach na terenie miasta Sejny i w miejscowości Marynowo gm. Sejny.

1.3.4.2. W 2014 roku obowiązywały stawki za wodę ustalone jak niżej:

a) Po rozpatrzeniu wniosku PGK z dnia 14 czerwca 2013 roku Rada Miasta Sejny (17 dni od dnia złożenia wniosku – wniosek wpłynął 17.06.2013r.) podjęła uchwałę Nr XXIX/162/13 z dnia 4 lipca 2013 roku w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Sejny. Taryfy weszły w życie z dniem 1.09.2013r. (wniosek został złożony na 78 dni przed planowanym dniem wejścia w życie taryf). Uchwała XXIX/162/13 została zamieszczona na stronie BIP Miasta Sejny w dniu 17 lipca 2013 roku.

Stawki obowiązywały od dnia 1.09.2013r. do 31.08.2014r. Do wniosku zostały dołączone m.in. informacje na temat zakresu świadczonych usług, standardów jakościowych usług oraz szczegółowa kalkulacja cen i stawek opłat.

Na podstawie wniosku o zatwierdzenie taryfy i dołączonych do niego dokumentów, nie można było ustalić czy Burmistrz dokonał sprawdzenia taryf pod kątem zgodności z ustawą oraz weryfikacji kosztów związanych ze świadczeniem usług pod względem celowości ich ponoszenia. Powyższy obowiązek na organy wykonawcze w gminach został nałożony na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

b) W dniu 9 czerwca 2014 roku PGK złożyło do Burmistrza wniosek o przedłużenie czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Wniosek został złożony na 83 dni przed planowanym dniem wejścia w życie taryf. We wniosku wskazano termin obowiązywania stawek od dnia 1.09.2014r. do 31.08.2015r. W dniu 24 czerwca 2014 roku (11 dni od dnia złożenia wniosku – wniosek wpłynął 13.06.2014r.) Rada Miasta Sejny podjęła uchwałę Nr XXXVIII/199/14 w sprawie przedłużenia obowiązywania dotychczasowych taryf na okres od 1.09.2014r. do 31.08.2015r., uchwała została zamieszczona na stronie BIP w dniu 27 czerwca 2014 roku.

2. Wydatki.

W pierwotnie uchwalonym budżecie ustalono plan wydatków w kwocie 15.172.252,00zł. W ciągu roku plan wydatków budżetowych uległ zwiększeniu o kwotę 1.268.233,00zł i po



zmianach wynosił 16.440.485,00zł, został wykonany w 95,82%, tj. w kwocie 15.754.278,89zł. Kontrolą objęto wydatki poniesione przez jednostkę budżetową, jaką jest Urząd Miasta w Sejnach. Według danych sprawozdania Rb-28S wydatki zaplanowane w 2014 roku (plan po zmianach) w wysokości 7.620.382,00zł zostały wykonane w wysokości 7.173.773,84zł, co stanowiło 94,14% wykonania planu.

2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.

W tym zagadnieniu zbadano prawidłowość naliczania poszczególnych składników wynagrodzeń, terminowość odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne i fundusz pracy. Kontrolni poddano prawidłowość wypełniania obowiązków przez pracowników w zakresie złożenia oświadczeń majątkowych wymaganych przepisami ustawy o samorządzie gminnym. Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o umowy o pracę, umowy zlecenia, pisma zmieniające wynagrodzenie zasadnicze i inne składniki wynagrodzenia a także listy płac i inne dokumenty dotyczące tego zagadnienia.

2.1.1.1. W Urzędzie obowiązywał Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Sejny wprowadzony w życie zarządzeniem Burmistrza Miasta Sejny Nr 30/09 z dnia 16 czerwca 2009 roku. Regulamin został opracowany na podstawie art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz na podstawie art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych. W regulaminie określone zostały:

- wymagania kwalifikacyjne (ustala się na poziomie minimalnych wymagań kwalifikacyjnych, określonych w rozporządzeniu),
- szczegółowe warunki wynagradzania (tabela maksymalnych stawek miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego stanowi załącznik Nr 1 do regulaminu),
- warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa,
- warunki i sposób przyznawania dodatku funkcyjnego i specjalnego (dodatek specjalny może być przyznany pracownikom z tytułu okresowego zwiększenia zakresu obowiązków służbowych lub powierzenia mu dodatkowych zadań, przyznawany na czas określony nie dłuższy niż rok.

Załącznikami do regulaminu wynagradzania są:

- Tabela maksymalnych kategorii zaszeregowania oraz stawek dodatku funkcyjnego dla stanowisk, na których stosunek pracy nawiązano na podstawie umowy o pracę stanowi Załącznik.

Nr 2 do regulaminu,

–Regulamin premiowania pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi.

Regulamin w trakcie jego obowiązywania był dwukrotnie zmieniany w drodze zarządzeń Burmistrza.

2.1.1.2. Wynagrodzenie dla Adama Nowalskiego – burmistrza zostało ustalone uchwałą Rady Miasta Sejny z dnia 29 grudnia 2014 roku: wynagrodzenie zasadnicze – 4.600,00zł, dodatek funkcyjny – 1.000,00zł, dodatek specjalny (20%) – 1.120,00zł. Przyznane wynagrodzenie dla Burmistrza nie przekraczało w okresie miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (1.766,46zł); w 2014 roku była to kwota 12.365,22zł. Bez uwag.

2.1.1.3. Dorota Łozińska –skarbnik otrzymywała wynagrodzenie w następującej wysokości: wynagrodzenie zasadnicze – 3.720,00zł, dodatek funkcyjny wg 7 stawki (100% wynagrodzenia zasadniczego) – 1.045,00zł, dodatek za wysługę lat (20% wynagrodzenia zasadniczego) – 744,00zł. Bez uwag.

2.1.1.4. Dla Grzegorza Wiśniewskiego – sekretarza Burmistrz ustalił wynagrodzenie w wysokości: zasadnicze wg XIX kat. wynoszące 3.310,00zł, dodatek funkcyjny wg 7 stawki (90% wynagrodzenia zasadniczego) – 990,00zł, dodatek za wysługę lat (20% wynagrodzenia zasadniczego) – 662,00zł. Bez uwag.

2.1.1.5. Sprawdzono prawidłowość zaszeregowania oraz ustalania poszczególnych składników wynagrodzenia 7 pracowników. Kontroli poddano dokumentację służącą sporządzaniu list płac dla następujących pracowników: T. B. – kierownika USC, J. B. – kierownika Referatu Gospodarki Miejskiej, A.S. – inspektora w Wydziale Finansowym, J.H. – inspektora ds. lokalowych, M.K. – inspektora ds. pozyskiwania funduszy europejskich, B.M. – robotnika gospodarczego, S.R. – konserwatora. Kontrola wykazała, że pracownicy objęci sprawdzeniem zostali zaszeregowani w prawidłowych kategoriach. Do wysokości ustalenia wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego oraz dodatku za wysługę lat uwag nie wniesiono.



2.1.1.6. Pismami z dnia 30 kwietnia 2014 roku ówczesny Burmistrz Miasta Sejny Jan Kap przyznał dziewiętnastu pracownikom (22 osoby zatrudnione w Urzędzie Miasta) dodatki specjalne za okres od 1 maja do 31 maja 2014 roku w wysokości 720,00zł, wskazując jako podstawę art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych. W pismach przyznających dodatek specjalny nie wskazano z jakiego powodu przyznany został w/w dodatek. Zgodnie z brzmieniem art. 36 ust. 5 ustawy oraz § 13 ust. 1 regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Sejny – dodatek specjalny może być przyznany pracownikowi z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. Kontrolujący nie zdołał ustalić z jakiego powodu dodatki zostały przyznane – Burmistrz przyznający dodatek już nie sprawuje swojej funkcji. W 2015 roku dodatki specjalne nie są wypłacane.

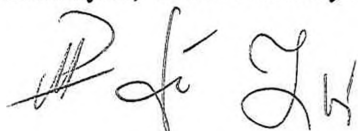
2.1.1.7. Kontrola naliczenia i wypłacenia wynagrodzenia pracownikom Urzędu za miesiąc listopad 2014 roku nieprawidłowości nie wykazała. Składki ZUS oraz na FP zostały za w/w miesiąc odprowadzone w wymaganym terminie.

2.1.2. Wydatki z tytułu krajowych podróży służbowych.

2.1.2.1. Kontrolowana jednostka na podróże służbowe krajowe w 2014 roku poniosła wydatki w wysokości 1.631,25zł. W tym zakresie sprawdzono prawidłowość rozliczania kosztów podróży służbowych w świetle obowiązujących przepisów:

- rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.),
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167),
- ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1202 ze zm.).

2.1.2.2. Pracownicy nie posiadali pozwolenia na używanie własnego samochodu dojazd lokalnych, w 2014 roku ryczałty nie były wypłacane.



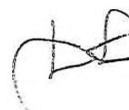
2.1.2.3. Kontrolowana jednostka nie posiada wewnętrznych uregulowań w zakresie rozliczania kosztów podróży służbowych. Jan Kap – burmistrz zarządzeniem Nr 22/07 z dnia 27 grudnia 2007 roku ustalił „stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdów samochodowych niebędących własnością pracodawcy, używanych przez kierowników miejskich jednostek organizacyjnych oraz pracowników Urzędu Miasta Sejny do celów służbowych”. Do rozliczeń przyjęto stawki 0,30zł za 1 km przebiegu pojazdu. Zarządzeniem Nr 19/15 z dnia 10 lutego 2015 roku Arkadiusz Nowalski – burmistrz zmienił stawkę na 0,50zł za 1 km przebiegu pojazdu.

2.1.2.4. Kontroli poddano polecenia wyjazdów służbowych oraz rozliczenia kosztów podróży dokonane w styczniu i grudniu 2014 roku:

- a) polecenie wyjazdu Nr 4/2014 (samochód prywatny) Biruta Woźnialis, szkolenie w Suwałkach w dniu 16.01.2014r., koszt przejazdu 18,00zł,
- b) polecenie wyjazdu Nr 37/2013 (samochód prywatny) Tomasz Łoziński, zawiezenie dokumentów do Suwałk w dniu 2.12.2013r. koszt przejazdu 36,00zł (2 i 30.12.2013r.),
- c) polecenie wyjazdu Nr 5/2014 (samochód prywatny) Tomasz Waluś, szkolenie w Białymstoku 22.01.2014r., koszt przejazdu 82,20zł,
- d) polecenie wyjazdu Nr 74/2014 (samochód prywatny) Tomasz Łoziński, szkolenie w Augustowie w dniach 3,4,5 grudnia 2014 roku, koszt przejazdu 77,40zł,
- e) polecenie wyjazdu Nr 76/2014 (samochód prywatny) Biruta Woźnialis, szkolenie w Suwałkach w dniu 4.12.2014r., koszt przejazdu 18,00zł.

We wszystkich przypadkach wyjazd był poprzedzony wnioskiem pracownika skierowanym do Burmistrza o wyrażenie zgody na wyjazd własnym samochodem i rozliczenia delegacji wg stawek ustalonych za 1km (tj. 0,30zł) z podaniem terminu wyjazdu, miejscowości i celu wyjazdu. We wnioskach nie wskazywano danych pojazdu, tj. marki, numeru rejestracyjnego i pojemności skokowej silnika, posługując się jedynie terminologią „Samochód własny”. Również w rozliczeniach kosztów podróży nie wskazywano w/w danych.

Ad. poz. b) i d) odbiór gotówki został pokwitowany dwukrotnie, tj. na rachunku kosztów podróży oraz na KW (faktyczny odbiór gotówki w punkcie kasowym prowadzonym przez bank). Koszty podróży rozliczane były zgodnie z ustaloną w rozporządzeniu stawką 0,30zł za 1 km.


2.1.3. Wydatki z tytułu usług remontowych.

Wydatki z tytułu usług remontowych zaliczonych do par. 4270 w 2014 roku wyniosły 146.675,85zł, z tego:

- rozdział 60016 Drogi publiczne gminne kwota 28.198,31zł,
- rozdział 70095 Gospodarka mieszkaniowa, pozostała działalność kwota 33.059,00zł,
- rozdział 71035 Cmentarze kwota 3.500,00zł,
- rozdział 75023 Urzędy Gmin kwota 4.641,00zł,
- rozdział 75414 Obrona cywilna kwota 1.890,00zł,
- rozdział 85154 Przeciwdziałanie alkoholizmowi kwota 10.939,55zł,
- rozdział 90015 Oświetlenie ulic placów i dróg kwota 36.206,00zł,
- rozdział 90096 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska kwota 26.925,02zł,
- rozdział 92601 Obiekty sportowe kwota 1.316,38zł.

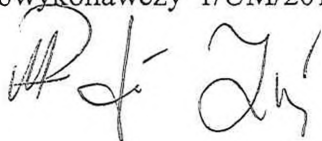
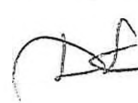
Sprawdzeniem objęto niektóre z wydatków, a wyniki kontroli opisano poniżej.

2.1.3.1. Rozdział 60016, remont chodnika – wydatek 25.108,30zł.

W dniu 18 sierpnia 2014 roku ówczesny Burmistrz zlecił dla Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Sejnach wykonanie zadania: Remont części chodnika ul. Młynarskiej w Sejnach. Strony ustaliły, że po wykonaniu prac zostaną zrobione obmiary wraz z tabelą rozliczeniową robót, ustaliły również termin zakończenia prac do 12 listopada 2014 roku. W dniu 7.11.2014r. sporządzony został protokół odbioru robót, w imieniu inwestora wystąpił Jan Kap – burmistrz, roboty zostały odebrane ze wskazaniem, że zostały wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną. Sporządzona została „tabela rozliczeniowa robót za okres od 1.10.2014r. do 7.11.2015r., branża drogowa”, wartość wykonanych prac wyniosła 25.108,30zł. Za wykonane prace PGK w Sejnach wystawiło w dniu 25 listopada 2014 roku fakturę Nr 0071/11/14 na kwotę 25.108,30zł, która została opłacona 1 grudnia 2014 roku. Jako, że PGK jest spółką komunalną nie było wymagane stosowanie procedur udzielania zamówień publicznych. Bez uwag.

2.1.3.2. Rozdział 85154, remont instalacji elektrycznej – wydatek 10.939,55zł.

Burmistrz pismem z dnia 3 marca 2014 roku zlecił remont instalacji elektrycznej w Świetlicy Środowiskowej w Sejnach przy ul. Parkowej 5 dla firmy Instalatorstwo Elektryczne Zbigniew Wołukanis z siedzibą w Sejnach. Usługa została wykonana, wykonawca przedłożył kosztorys powykonawczy 1/UM/2014 sporządzony 17 marca 2014 roku na kwotę 10.939,55zł oraz


protokół Nr 22/2014 z badań po remoncie, pomiary przeprowadzono 12 marca 2014 roku. W dniu 17.03.2014r. wystawiona została faktura Nr 16/03/2014 na kwotę 10.939,55zł (netto 8.893,94zł), która została opłacona przelewem 31 marca 2014 roku. Nie zastosowano procedur wewnętrznych dotyczących zamówień publicznych – zgodnie z obowiązującym regulaminem wprowadzonym zarządzeniem Nr 15/12 z dnia 21.02.2012r. (obowiązującym do 25.08.2014r.) w przypadku wydatków o wartości od 5.000,00zł do 14.000 euro należało uzyskać pisemne oferty od co najmniej 2 niezależnych oferentów.

2.1.3.3. Rozdział 90015, oświetlenie ulic, placów i dróg – wydatek 36.206,52zł.

W 2014 roku obowiązująca była umowa Nr 5/3/93 zawarta w dniu 9.04.1993r. pomiędzy Urzędem Miejskim w Sejnach a Zakładem Energetycznym Białystok (obecnie PGE), umowa została zawarta na czas nieokreślony. Wykonawca zobowiązał się do wykonywania czynności konserwacyjnych urządzeń oświetlenia ulic, parków, placów i innych otwartych terenów publicznych na obszarze zamawiającego a zamawiający do ponoszenia kosztów konserwacji w wysokości 35% ceny za energię elektryczną pobraną do oświetlenia ulic. Faktury wystawiane były co miesiąc i przekazywane łącznie z fakturą za dostarczoną energię. Ustalono, że wymagana sprawność techniczna świecenia miała być sprawdzana w trakcie kontroli na wniosek zamawiającego, a kontrole zakończone spisaniem protokołu. W trakcie kontroli ustalono, że zamawiający nie występował do PGE z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli sprawności technicznej świecenia. Kontrolującemu okazano pismo obecnego Burmistrza z dnia 2 marca 2015 roku wypowiedzające umowę nr 5/3/93 z 9.04.1993r.. Termin wypowiedzenia minął 2 czerwca 2015 roku, miasto od tego czasu nie ponosi wydatków na ten cel. Do chwili obecnej nie został wyłoniony wykonawca do konserwacji oświetlenia ulicznego.

2.1.3.4. Rozdział 90095, remont instalacji elektrycznej – wydatek 15.375,00zł.

W dniu 8 maja 2014 roku firma Instalatorstwo Elektryczne Zbigniew Wołukanis z siedzibą w Sejnach wystawiła fakturę Nr 21/05/2014 z dnia 8 maja 2014 roku na kwotę 15.375,00zł (netto 12.500,00zł) za wykonany remont instalacji elektrycznej i telekomunikacyjnej w pomieszczeniach położonych na parterze budynku przy ul. 22 Lipca 10 w Sejnach, która została opłacona 23 maja 2014 roku.

W tym przypadku zastosowano wewnętrzne procedury dotyczące zamówień publicznych. W dniu 14 kwietnia 2014 roku Jan Kap – burmistrz wysłał do trzech firm zaproszenie do złożenia oferty cenowej na zadanie remont instalacji elektrycznej i telekomunikacyjnej w

pomieszczeniach położonych na parterze budynku przy ul. 22 Lipca 10 w Sejnach. Oferty należało złożyć do 18 kwietnia 2014 roku. Wykonawcy mieli możliwość dokonania wizji lokalnej przed złożeniem oferty. Na zaproszenie odpowiedziały 2 firmy, które do wyznaczonego terminu złożyły swoje oferty:

- Instalacje Elektryczne Romuald Paszkiewicz z siedzibą w Radziuciach, zaproponowana cena brutto 18.450,00zł,
- Instalatorstwo Elektryczne Zbigniew Wołukanis z siedzibą w Sejnach, zaproponowana cena brutto 15.375,00zł.

Burmistrz wyłonił wykonawcę – Instalatorstwo Elektryczne Zbigniew Wołukanis z siedzibą w Sejnach, o czym w dniu 5 maja 2014 roku pisemnie powiadomił firmy, które złożyły oferty. W dniu 17 maja 2014 roku wykonawca sporządził protokół nr 35/2014 z badań po remoncie dotyczące pomiarów elektrycznych. Stan izolacji instalacji wskazano jako dobry, ochrona przeciwpożarowa skuteczna, instalacja i urządzenia nadają się do eksploatacji, następane badanie nie później niż maj 2019 roku. Bez uwag.

2.1.4. Wydatki z tytułu zakupu usług pozostałych.

Urząd Miasta, jako jednostka budżetowa, w 2014 roku wydatkował na zakup usług pozostałych (par. 4300) kwotę 1.135.356,34 zł, co stanowiło 15,83 % ogółu wydatków poniesionych przez Urząd Miasta.

Do kontroli zostały wytypowane wydatki poniesione na usługi informatyczne, nadzór nad oprogramowaniem, obsługa prawna:

a) Urząd Miasta Sejny zawarł z „MAXIMAX” s. c. w Suwałkach umowy na doradztwo, konsultację i serwis w zakresie systemów informatycznych:

- Nr 07/S/2009 w dniu 01.10.2009 r., miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe ustalono w wysokości 400,00zł + VAT 22%, umowa została zawarta na okres pięciu lat tj. do dnia 30.09.2014 roku. Wynagrodzenie brutto zostało ustalone w wysokości 488,00 zł (400,00 zł + VAT 22% 88,00 zł = 488,00 zł. Od 1stycznia 2011 roku obowiązuje stawka VAT w wysokości 23%, do umowy nie została wprowadzona stosowna zmiana. W umowie zapisano, że zapłata dokonywana będzie raz w miesiącu na podstawie faktury VAT wystawionej przez MAXIMAX. Od 2011 roku faktury wystawiane były na kwotę 492,00 zł (400,00 zł + 92,00 zł 23% VAT) a nie jak to wynikało z umowy na kwotę 488,00 zł;
- Nr 05/S/2014 w dniu 01.10.2014 r., miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe ustalono w wysokości 400,00 zł + VAT 23%, umowa została zawarta na okres jednego roku tj. do dnia 30.09.2015 roku. W umowie:







- § 3 pkt 2 zapisano: „W przypadku zmiany cen usług kwota zostanie skorygowana począwszy od pierwszego miesiąca następującego po zmianie ceny.”;
- § 3 pkt 3 zapisano: „MAXIMAX zobowiązuje się do każdorazowego informowania Użytkownika w formie pisemnej o zmianie cen usług.”,
- § 4 pkt 2 zapisano: „Zmiany niniejszej umowy wymagają pod rygorem nieważności formy pisemnej.”

Wydatek poniesiony przez jednostkę w latach 2011 – 2014 to kwota 23.616,00 zł (492,00 zł x 12 m-cy x 4 lata) natomiast zgodnie z zawartymi umowami winien wynosić 23.436,00 zł (488,00 zł x 12 x 3 + 488,00 zł x 9 + 492,00 zł x 3) różnica 180,00 zł.

Faktury została zatwierdzone pod względem merytorycznym przez Skarbnika Miasta. Zmiana wysokości podatku VAT nie oznacza, że nabywca towaru lub usługi wskutek zmiany stawki podatku jest obowiązany zapłacić sprzedawcy cenę wyższą. Z orzecznictwa (np. uchwały Sądu Najwyższego z 21 lipca 2006 r., sygn. akt III CZP 54/2006) wynika, że podwyższenie stawek podatku VAT nie uzasadnia – bez zmiany postanowień zawartej uprzednio umowy – obowiązku zapłaty wynagrodzenia netto powiększonego o podatek VAT według nowej, wyższej stawki; kontrolujący poprosił Skarbnika Miasta o udzielenie odpowiedzi na pytanie: „Dlaczego zatwierdzała Pani faktury wystawiane, niezgodnie z zawartą umową, przez MAXIMAX s. c. w Suwałkach?” Wyjaśnienie stanowi załącznik Nr 1/9 protokołu kontroli. W wyjaśnieniu napisano: „Faktury wystawiane przez MAXIMAX s. c. w Suwałkach były wystawiane na podstawie umowy zawartej na okres kilku lat, w której był zapis mówiący o podatku VAT w wysokości 22%. Po ustawowej zmianie stawki podatku VAT od 1 stycznia 2011 roku na 23%, firma wystawiła fakturę zgodnie z nową stawką podatku od towarów i usług, bez sporządzenia aneksu do umowy. Zmiana stawki podatku VAT spowodowała zwiększenie kwoty brutto o 4 zł miesięcznie. Zatwierdzanie faktur wynikało z przeoczenia.”

b) umowa serwisowa K 180/2014 z dnia 27.11.2013 r. zawarta z Firmą TENSOFIT Sp. z o.o. Opole na sprawowanie nadzoru autorskiego nad eksploatacją oprogramowania systemu ADAS, umowa została zawarta na okres od 2.01.2014 r. do 31.12.2014 r., w umowie zapisano, że Zamawiający zapłaci wykonawcy za każdy miesiąc kwotę równą 0,10 przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia (brutto) w sektorze przedsiębiorstw bez wpłat z zysku (wg GUS) plus podatek VAT w stawce podstawowej obowiązującej w dniu wystawienia faktury. W 2014 roku z tego tytułu poniesiono wydatek w wysokości 5.833,13zł. Zapłaty dokonywano raz w miesiącu na podstawie faktury VAT wystawianej przez Tensofit.

c) umowa serwisowa z dnia 2.01.2013 r. zawarta z Firmą Usługi Informatyczne i Elektroniczne Suwałki na serwis i konserwację programów komputerowych, umowa została

zawarta na okres od 1.01.2013 r. do 31.12.2014 r., wynagrodzenie zostało ustalone w kwocie 750,00 zł powiększonej o podatek VAT, płatne raz w miesiącu w ciągu 7 dni od daty otrzymania faktury. W 2014 roku z tego tytułu poniesiono wydatek w wysokości 11.070,00zł.

d) Urząd Miasta Sejny zawarł z Janiną Hamik-Strzyżewską umowę zlecenie 1/2014 w dniu 1 stycznia 2014 r. na wykonywanie świadczeń z zakresu pomocy prawnej, umowa została zawarta na okres 1 roku tj. od 1.01.2014 r. do 31.12.2014 r. Miesięczne wynagrodzenie ustalono w wysokości 2.100,00 zł + podatek VAT.

Faktury wystawiane były zgodnie z umowami, zawierały podpisy na dowód sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zostały zatwierdzone do zapłaty.

2.1.5. Wydatki związane z realizacją gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Stwierdzono, że Miasto Sejny uzyskało w 2014 roku dochody z tytułu udzielonych zezwoleń na sprzedaż alkoholu w wysokości 197.869,03zł na plan 202.949,00zł. Wydatki na program przeciwdziałania alkoholizmowi wyniosły 176.299,04zł (na plan 192.949,00zł), a na przeciwdziałanie narkomanii 9.999,00zł (na plan 10.000zł).

2.1.5.1. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i art. 4¹ ust. 2 i 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi Rada Miasta Sejny uchwałą Nr XXXIV/179/13 z dnia 30 grudnia 2013 roku przyjęła Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2014 rok. W programie tym określone zostały zadania, na które przeznaczone zostaną środki uzyskane z opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych:

- 1) zwiększenie dostępności terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych oraz osób zagrożonych uzależnieniem,
- 2) udzielanie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe i/lub narkomanii, pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie,
- 3) prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii, w szczególności dla dzieci i młodzieży, w tym prowadzenie zajęć sportowo – rekreacyjnych dla uczniów, a także działań na rzecz dożywiania dzieci uczestniczących w pozalekcyjnych programach opiekuńczo – wychowawczych i socjoterapeutycznych,

- 4) wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych, służących rozwiązywaniu problemów alkoholowych i przeciwdziałaniu narkomanii,
- 5) podejmowanie interwencji w związku z naruszeniem przepisów określonych w art. 13¹ i 15 ustawy oraz występowaniem przed sądem w charakterze oskarżyciela publicznego;
- 6) współpraca z Komendą Powiatową Policji w Sejnach.

2.1.5.2. Burmistrz Miasta Sejny zarządzeniem Nr 80/08 z dnia 31 grudnia 2008 roku powołał Miejską Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Sejnach w składzie ośmioosobowym osobowym. Na przewodniczącą komisji została powołana Barbara Buchowska – nauczyciel. Skład komisji uległ zmianie – zarządzeniem Nr 11/12 z dnia 31 stycznia 2012 roku Burmistrz odwołał ze składu MKRPA trzech członków komisji. Szczegółowy tryb pracy, zadania i uprawnienia komisji określa regulamin Miejskiej Komisji Rozwiązywania problemów Alkoholowych w Sejnach stanowiący załącznik do niniejszego zarządzenia. Rada Miasta określiła w Programie, iż członkom Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przysługuje wynagrodzenie za:

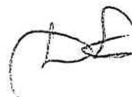
- za jedno posiedzenie podkomisji 110,00zł,
- za pracę w Punkcie Konsultacyjnym 35,00zł za 1 godzinę,
- za prowadzenie zajęć pozalekcyjnych 210,00zł za 1 miesiąc.

Osobom posiadającym specjalistyczne wykształcenie w zakresie profilaktyki i terapii uzależnień mogą być zlecone do realizacji zadania w formie umowy zlecenia. W 2014 roku odbyło się 41 posiedzeń komisji. Z każdego posiedzenia sporządzony został protokół a lista obecności (podpisana przez uczestników posiedzenia) przekazana do księgowości w celu naliczenia i wypłaty wynagrodzenia. Wynagrodzenia zostały ustalone zgodnie z obowiązującymi w jednostce zasadami wynagradzania członków komisji. Bez uwag.

2.1.5.3. W uchwale budżetowej na 2014 roku zaplanowano wydatki w wysokości 202.949,00zł, w tym:

- rozdział 85153 zwalczanie narkomanii kwota 10.000,00zł,
- rozdział 85154 przeciwdziałanie alkoholizmowi kwota 192.949,00zł.

Kontrolowana jednostka nie sporządziła planu rzeczowo-finansowego na 2014 rok dotyczącego wydatków związanych z realizacją gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.



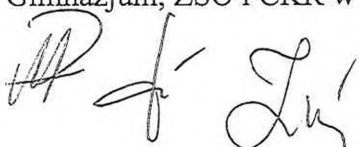
2.1.5.4. Łącznie na profilaktykę alkoholową i zwalczanie narkomanii w 2014 roku wydatkowano z budżetu miasta kwotę 186.298,04zł, z tego m.in.:

- na funkcjonowanie gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych kwota 16.940,00zł,
- na szkolenie członków komisji kwota 200,00zł,
- finansowanie zajęć ponadetatowych prowadzonych przez pracowników placówek leczenia uzależnienia od alkoholu kwota 1.000,00zł,
- na funkcjonowanie punku konsultacyjno-informacyjnego dla osób z problemem alkoholowym i ich rodzin kwota 13.620,00zł,
- uczestnictwo w grupach AA kwota 1.600,00zł,
- na przeciwdziałanie przemocy rodzinie kwota 8.200,00zł,
- na działalność placówek opiekuńczych (Świetlica Środowiskowa) kwota 23.780,07zł,
- na pozalekcyjne zajęcia sportowe kwota 23.180,00zł,
- na działania z zakresu edukacji publicznej (plakaty ulotki itp.) kwota 3.200,00zł.

Niewykorzystane środki z 2014 roku w wysokości 11.580,00zł zwiększyły plan wydatków na 2015 rok – uchwała Rady Miasta Sejny Nr XII/51/15 z dnia 14 września 2015 roku.

2.1.5.5. Największe wydatki zostały poniesione z tytułu zawartych umów zlecenia, na które wydatkowano kwotę 102.730,00zł. Kontrolni poddano umowy zlecenia zawarte z:

- a) M.B. umowa Nr 17/2014 z 15.02.2014r. na przeprowadzenie zajęć profilaktyczno-tanecznych dla dzieci, młodzieży i dorosłych przy Ośrodku Kultury w Sejnach w terminie od 15.02.2014r. do 15.06.2014r. kwota 400,00zł miesięcznie,
- b) J.R. umowa Nr 11/2014 z dnia 15.01.2014r. (od 15.01.2014r. do 15.06.2014r.) kwota 2.000,00zł za całość zlecenia i umowa Nr 74/2014 z dnia 15.09.2014r. (od 15.09.2014r. do 31.12.2014r.) kwota 2.000,00zł za całość zlecenia; umowy dotyczyły przeprowadzenia zajęć profilaktyczno-sportowych przy SP i Gimnazjum w Sejnach,
- c) A.S. umowa Nr 67/2014 z dnia 1.07.2014r. na przeprowadzenie zajęć terapeutycznych dla grupy wspomaganie AA w Sejnach w terminie od 1.07.2014r. do 31.12.2014r. kwota 360,00zł miesięcznie,
- d) D.T. umowa Nr 6/2014 z dnia 1.01.2014r. (od 1.01.2014r. do 15.06.2014r.) kwota 240,00zł miesięcznie i umowa Nr 75 z dnia 15.09.2014r. (od 15.09.2014r. do 31.12.2014r.) kwota 240,00zł miesięcznie na przeprowadzenie zajęć profilaktyczno-tanecznych przy SP, Gimnazjum, ZSO i CKR w Sejnach,





- e) A.S. umowa Nr 1.01.2014 z dnia 1.01.2014r. na przeprowadzenie zajęć terapeutycznych z osobami uzależnionymi i współuzależnionymi w terminie od. 1.01.2014r. do 31.12.2014r. kwota 400,00zł miesięcznie,
- f) J.Ż. umowa Nr 12/2014 z dnia 15.01.2014r. na przeprowadzenie zajęć sportowo-muzycznych przy S.P. Sejny, Gimnazjum Nr 1 w Sejnach, ZSO w Sejnach w terminie od 15.-1.2014r. do 31.12.2014r. kwota 300,00zł za miesiąc,
- g) T.F. umowa Nr 3/2014 z dnia 28.12.2013r. na pełnienie dyżurów prawnika, udzielania porad prawnych, udzielania pomocy w sporządzaniu pism i wniosków do sądu i urzędów oraz pilotowania spraw toczących się w sądach zgodnie z harmonogramem ustalonym ze zleceniodawcą w terminie od 1.01.2014r. do 31.12.2014r. kwota 210,00zł za jeden dyżur.

Stwierdzono, że w umowach oprócz imienia i nazwiska nie wskazano danych służących identyfikacji osób z którymi zostały zawarte, tj. daty urodzenia (ewentualnie PESEL) imion rodziców, adresu zamieszkania, dokumentu tożsamości – przykładowa umowa zawarta z J.Ż. 12/2014 stanowi zał. Nr 2/5 do protokołu kontroli. W umowach wskazanych w ppkt a i c-f nie został określony sposób rozliczenia się z powierzonego zadania, poza stwierdzeniem cyt.: „wypłata wynagrodzenia nastąpi po odebraniu pracy przez zleceniodawcę”. Umowy nie posiadały podpisu skarbnika. Wypłat dokonywano po wystawieniu przez zleceniobiorców rachunków, na których Burmistrz Jan Kap potwierdzał, że praca została wykonana zgodnie z warunkami umowy. Rachunki te nie zostały poddane kontroli formalno rachunkowej oraz nie zostały zatwierdzone do wypłaty. Przykładowy rachunek wystawiony J.Ż. stanowi zał. Nr 2/6 do protokołu kontroli. Zgodnie z postanowieniami § 12 pkt 6 *Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w urzędzie Miasta Sejny* „Umowę o pracę zleconą podpisuje Burmistrz Miasta. Skarbnik składa kontrasygnatę. Rachunki za wykonane prace zlecone potwierdza zlecający pracę i podlegają one kontroli w ogólnie obowiązującym trybie”. Osobami odpowiedzialnymi za zatwierdzanie dowodów księgowych byli w kontrolowanym okresie: Jan Kap – burmistrz, Grzegorz Wiśniewski – sekretarz, Dorota Łozińska – skarbnik (zarządzenie Nr 79/11 z dnia 30 grudnia 2011 roku). Zgodnie z przepisem § 18 pkt 2 *Instrukcji obiegu* wszystkie dokumenty księgowe winny być wstępnie i bieżąco kontrolowane pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. W § 18 pkt 6 wskazano, że „Na okoliczność dokonania kontroli formalno-rachunkowej Skarbnik lub upoważniony pracownik dokonujący kontroli umieszcza na dowodzie księgowym pieczęć z klauzulą „Sprawdzono pod względem formalno-rachunkowym”. Pod pieczęcią umieszcza się datę i podpis”.

Stwierdzono, że kwoty ujęte w rachunkach były zgodne z kwotami określonymi w umowach. Wydatki poniesione na umowy-zlecenia zawarte z osobami wskazanymi w ppkt a-g wyniosły w 2014 roku łącznie 18.240,00zł.

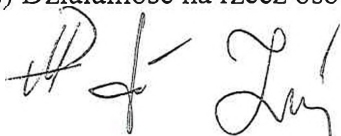
2.1.5.6. Kontrolowana jednostka ponosiła wydatki na utrzymanie Świetlicy Środowiskowej, w tym wynagrodzenie dla osoby prowadzącej świetlicę. W dniu 31 grudnia 2013 roku Burmistrz zawarł umowę-zlecenie Nr 106/2013 z Małgorzatą Klucznik na prowadzenie świetlicy środowiskowej, w tym m.in. opieki i prowadzenia zajęć z dziećmi, pomocy w nauce, stałej współpracy ze szkołami MOPS, MKRPA, Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną, Powiatową Komendą Policji, pomocy socjalnej poprzez zapewnienie wychowankom jednego posiłku w formie podwieczorka. Pani Klucznik została zobowiązana do nadzoru nad powierzonym wyposażeniem i pomieszczeniem świetlicy. Umowa została zawarta na czas od 1.01.2014r. do 31.12.2014r.. Z tytułu wykonanej pracy ustalone zostało miesięczne wynagrodzenie w wysokości 1.750,00zł brutto. Wypłata wynagrodzenia następowała po przedłożeniu na koniec miesiąca rachunku, na którym Burmistrz potwierdzał, że praca została wykonana zgodnie z warunkami umowy.

2.1.6. Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom.

2.1.6.1. Rada Miasta Sejny podjęła uchwałę Nr XXXI/167/13 z dnia 30 października 2013 roku w sprawie przyjęcia „Rocznego Programu Współpracy Miasta Sejny z organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami na rok 2014”. Uchwała została podjęta na podstawie art. 5 a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 ze zm.). Program współpracy określał cele programu, zasady, formy i obszary współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi i innymi uprawnionymi podmiotami a także priorytety zadań publicznych, których realizacja związana była z udzielaniem pomocy finansowej na działalność publiczną.

2.1.6.2. Kontrolowana jednostka na 2014 rok planowała udzielić dotacji celowych dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na następujące zadania:

- 1) Pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób – 4.800,00zł.
- 2) Działalność na rzecz osób niepełnosprawnych – 3.000,00zł.



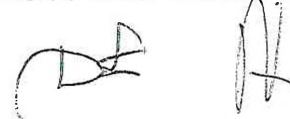
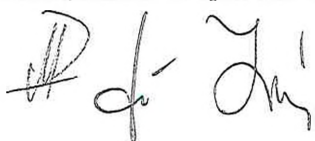

- 3) Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej – 20.000,00zł.
- 4) Nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania – 2.000,00zł.
- 5) Podtrzymywania i upowszechniania tradycji narodowej, pielęgnowania polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej – 12.000,00zł..
- 6) Kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego – 10.000,00zł.

Razem planowano udzielić dotacji celowych w wysokości 51.800,00zł. W dniu 13 stycznia 2014 roku Burmistrz zarządzeniem Nr 3/14 ogłosił otwarte konkursy ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych na w/w zadania. Załącznikami do zarządzenia były ogłoszenia o otwartym konkursie ofert odrębnie dla każdego z sześciu zadań.

2.1.6.3. Kontroli poddano prawidłowość postępowania związanego z udzieleniem dotacji na zadania określone w punkcie 3) Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej – zał. Nr 3 do zarządzenia. Ogłoszenie o otwartym konkursie ofert zawierało wszystkie informacje wymagane art. 13 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację w/w zadania wynosiła 20.000,00zł. Ustalono termin realizacji zadania: styczeń – grudzień 2014 roku. Termin składania ofert upływał 4 lutego 2014 roku o godz. 14⁰⁰. Ogłoszenie wyników konkursu miało nastąpić w terminie do dnia 17 lutego 2014 roku. Ogłoszenie o otwartym konkursie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu, w BIP oraz na stronie internetowej miasta.

2.1.6.4. Burmistrz Miasta Sejny zarządzeniem Nr 11/14 z dnia 4 lutego 2014 roku powołał komisję do rozpatrywania ofert dotyczących wsparcia realizacji zadań publicznych w następującym składzie: Grzegorz Wiśniewski – przewodniczący, Marta Klucznik – sekretarz, Robert Klucznik – członek komisji (osoba wskazana przez organizację pozarządową – Sejneńskie Towarzystwo Opieki nad Zabytkami w Sejnach). Regulamin pracy komisji stanowił załącznik do w/w zarządzenia. Zarządzenie Burmistrza w sprawie powołania komisji konkursowej zostało zamieszczone w dniu 4.02.2014r. na stronie BIP Miasta Sejny.

2.1.6.5. W dniu 4 lutego 2014 roku wpłynęła oferta Sejneńskiego Klubu Sportowego „Pomorzanka” na konkurs – wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu. W dniu 10 lutego 2014 roku komisja dokonała oceny złożonej oferty i odrzuciła ofertę ze względu na brak wymaganych załączników, tj. brak zawartych porozumień z dyrektorami szkół oraz umowy na korzystanie z boisk (zgodnie z postanowieniami pkt V.1 lit. c zał. Nr 3 do zarządzenia w sprawie otwartych konkursów ofert – odrzuceniu podlegają oferty złożone bez

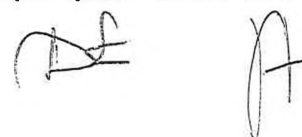
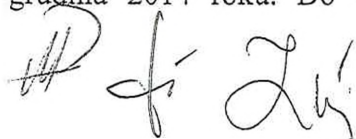


wymaganych załączników) odrzuciła ofertę powiadamiając o tym fakcie SKS Pomorzankę pismem z dnia 10 lutego 2014 roku oraz zamieszczając wyniki postępowania konkursowego na stronie BIP Miasta Sejny.

2.1.6.6. Burmistrz zarządzeniem Nr 13/14 z dnia 12 lutego 2014 roku ponownie ogłosił otwarty konkurs ofert na przedmiotowe zadanie (zał. Nr 1 do zarządzenia). Wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację w/w zadania wynosiła 20.000,00zł. Ustalono termin realizacji zadania: styczeń – grudzień 2014 roku. Termin składania ofert upływał 6 marca 2014 roku o godz. 14⁰⁰. Ogłoszenie wyników konkursu miało nastąpić w terminie do dnia 14 marca 2014 roku. Ogłoszenie o otwartym konkursie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu, w BIP oraz na stronie internetowej miasta.

2.1.6.7. Czynności dotyczące procedur wyboru zostały powtórzone. Zarządzeniem Nr 15/14 z dnia 17.03.2014r. Burmistrz powołał komisję do rozpatrywania ofert w zmienionym składzie: Grzegorz Wiśniewski – przewodniczący, Maciej Plesiewicz – sekretarz, Robert Klucznik – członek. Załącznikami do zarządzenia były wzory: oświadczenie dotyczące niepozostawiania w stosunku prawnym lub faktycznym z podmiotami biorącymi udział w konkursie, ze wskazaniem, że wypełnia przedstawiciel organizacji pozarządowej oraz wzory formularzy oceny formalnej i merytorycznej oferty. Wskazanie na obowiązek złożenia oświadczenia jedynie przez przedstawiciela organizacji pozarządowej jest w sprzeczności z przepisem art. 15 ust. 2 f ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, zgodnie z którym do wszystkich członków komisji konkursowej biorących udział w opiniowaniu ofert (także osób reprezentujących organizacje pozarządowe) stosuje się przepisy art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) dotyczące wyłączenia pracownika. Przedmiotowe oświadczenie złożył w dniu 18.03.2014r. jedynie Robert Klucznik.


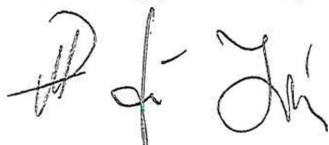
W dniu 17 lutego wpłynęła oferta Sejneńskiego Klubu Sportowego „Pomorzanka”. Szczegółowy zakres rzeczowy zadania został określony w ofercie i pozwalał na zabezpieczenie czasu wolnego około 225 dzieci i młodzieży z sejneńskich szkół, a także dorosłych (organizowanie zajęć pozaszkolnych, zapewnienie mieszkańcom Sejn rozrywek sportowo-rekreacyjnych, udział w rozgrywkach). Przewidywany całkowity koszt realizacji zadania miał wynieść 33.750,00zł. Stowarzyszenie wnioskowało o przyznanie dotacji w kwocie 20.000,00zł. Realizacja zadania miała nastąpić w okresie od stycznia 2014 roku do grudnia 2014 roku. Do terminu wskazanego zarządzeniem wpłynęła tylko oferta SKS



„Pomorzanka”. Oferta zawierała wszystkie wymagane dokumenty i spełniała warunki określone w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert. Członkowie komisji w dniu 18 marca 2014 roku dokonali oceny złożonej oferty i wnioskowali o przyznanie dotacji ze środków publicznych w wysokości 20.000,00zł. Z wyboru oferty został sporządzony i podpisany przez komisję protokół. Burmistrz zarządzeniem Nr 18/14 z dnia 19 marca 2014 roku ogłosił wyniki otwartego konkursu i zamieścił je na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz na stronie internetowej urzędu. O wyborze oferty pismem z dnia 19.03.2014r. został powiadomiony Klub Sportowy „Pomorzanka” w Sejnach.

2.1.6.8. W dniu 24 marca 2014 roku w Sejnach została zawarta umowa Nr 30/2014 pomiędzy Miastem Sejny reprezentowanym przez Burmistrza a SKS „Pomorzanka” w Sejnach reprezentowanym przez Prezesa i Wiceprezesa. Na umowie kontrasygnatę złożyła Skarbnik, umowa stanowi zał. nr 2/7 do protokołu kontroli. Zleceniodawca zobowiązał się do przekazania na realizację zadania dotacji w wysokości 20.000,00zł. Środki finansowe miały być przekazane w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy, dotacja została przekazana w dniu 22 kwietnia 2014 roku.

2.1.6.9. W dniu 30 stycznia 2015 roku „Pomorzanka” przedłożyła sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego dotyczącego organizacji imprez o charakterze rekreacyjno – sportowym, a także prowadzenie zajęć sportowych z dziećmi, młodzieżą oraz dorosłymi mieszkańcami Miasta Sejny. Zakładane cele i rezultaty zostały zrealizowane. Koszt całkowity realizacji zadania wzrósł i wyniósł 51.655,16zł. Ze sprawozdania wynika, że dotacja z Urzędu Miasta Sejny w wysokości 20.000,00zł została wykorzystana w całości. Pozostałe środki finansowe zostały pokryte ze środków własnych SKS „Pomorzanka”. W sprawozdaniu w rubryce „adnotacje urzędowe” zamieszczony został zapis „kwota dotacji rozliczona pod względem merytorycznym i finansowym”, pod którym podpis złożyli Marta Klucznik – inspektor w referacie organizacyjnym i spraw obywatelskich oraz Dorota Łozińska – skarbnik. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w uchwale Rady Miasta Sejny Nr XXXVI/167/13 w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy na 2014 rok za realizację Programu w zakresie kontroli i oceny wykonania zadania pod względem merytorycznym odpowiada Referat Organizacyjny i Spraw Obywatelskich, a Referat Finansów odpowiada za realizację Programu w zakresie kontroli wydatkowania dotacji pod względem rachunkowym. Zadania te nie zostały imiennie przypisane w zakresie czynności dla Marty Klucznik oraz Doroty Łozińskiej jak też innym pracownikom tych referatów. Z zakresu czynności Marty Klucznik z



dnia 24.03.2014r. wynikają obowiązki dotyczące ogłaszania konkursów oraz przygotowywanie projektów umów na wykonywanie zadań gminy przez organizacje pozarządowe.

Kontrola wykazała, że zarówno w Programie jak i w umowie zawartej z „Pomorzanką” nie zostały ustalone zasady oraz sposób rozliczania tych dotacji. Jedynie w § 10 umowy dotyczącym kontroli zadania publicznego wskazano, że osoby upoważnione przez zleceniodawcę mogą badać dokumenty i inne nośniki informacji, które mają lub mogą mieć znaczenie dla oceny prawidłowości wykonania zadania publicznego, zaś zleceniobiorca na żądanie kontrolującego jest zobowiązany dostarczyć lub udostępnić dokumenty i inne nośniki informacji oraz udzielić wyjaśnień i informacji w terminie określonym przez kontrolującego.

Klub „Pomorzanka” przedłożył do rozliczenia zestawienie faktur/rachunków (175 pozycji, w tym 69 faktury/rachunki/polisy). W związku z tym, że Marta Klucznik w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego podpisała się na dowód, że kwota dotacji została rozliczona pod względem merytorycznym, kontrolujący zwrócił się do Marty Klucznik z zapytaniem: Na podstawie jakich dokumentów ustaliła Pani, że dotacja przyznana w 2014 roku dla SKS „Pomorzanka” została rozliczona pod względem merytorycznym oraz dlaczego nie żądano, aby stowarzyszenie przedkładało do rozliczeń kopie faktur/rachunków dokumentujących poniesione wydatki z otrzymanej dotacji. Z udzielonej odpowiedzi, stanowiącej zał. Nr 2/8 do protokołu kontroli, wynika m. in., że dotacja została rozliczona zgodnie z oświadczeniem zawartym w sprawozdaniu, gdzie zleceniodawca oświadczył, że wszystkie kwoty wymienione z zestawieniu faktur (rachunków) zostały faktycznie poniesione. Marta Klucznik wskazała również, że cyt.: *„Dokonano wrywkowego sprawdzenia dokumentów finansowych zgodnie z zestawieniem faktur (rachunków) stanowiącego integralną część sprawozdania. Przedstawione dokumenty księgowe były prawidłowo opisane i opłacone w terminie zgodnie z warunkami umowy”*. Odnosząc się do wyjaśnienia należy wskazać, że dokumenty księgowe wskazane w wyjaśnieniu to dwie faktury dotyczące przewozu osób: Nr 07/10/2014 na kwotę 350,00zł i Nr 03/09/2014 na kwotę 350,00zł, których to przedłożenia zażądał Burmistrz celem wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy zapisami w zestawieniu faktur a częścią opisową sprawozdania merytorycznego.

2.1.6.10. Nie stwierdzono, aby zleceniodawca poddawał kontroli prawidłowość wykonywania zadania publicznego przez „Pomorzankę”, w tym wydatkowania przekazanej dotacji, co zostało określone w § 10 pkt 1 umowy zat. „Kontrola zadania publicznego”. W myśl tego

zapisu kontrola może być przeprowadzona w toku realizacji zadania publicznego oraz po jego zakończeniu do czasu ustania obowiązku, o którym mowa w § 7 ust. 2 (5 lat).

2.1.6.11. W dniu 16 lutego 2015r. Marta Klucznik – inspektor sporządziła sprawozdanie z realizacji zadań publicznych w roku 2014 przeprowadzonych zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego ..., które podpisał Arkadiusz Nowalski – burmistrz. Sprawozdanie zostało przedstawione Radzie Miasta Sejny na sesji dnia 27 lutego 2014 roku oraz zamieszczone na stronie Urzędu Miasta Sejny w dniu 2.03.2015r. oraz w BIP dnia 5 marca 2015 roku.

2.1.7. Stosowanie prawa zamówień publicznych w odniesieniu do wydatków bieżących.

W kontrolowanym okresie w Urzędzie Miasta zastosowanie miały dwa *Regulaminy udzielania zamówień publicznych* stanowiące załączniki do zarządzeń Burmistrza Miasta Sejny Nr 15/12 z dnia 21 lutego 2012 roku i Nr 43/14 z dnia 25 sierpnia 2014 roku. W regulacji z 21.02.2012r. ustalone zostały procedury udzielania zamówienia publicznego o wartości powyżej 5.000,00zł do kwoty 14.000 euro netto. Do zamówień do 5.000,00zł nie stosuje się postanowień regulaminu. Procedury, o których mowa w regulaminie, dotyczą wskazania, że zamówienia można udzielać w trybach konkurencyjnych (pisemne oferty od co najmniej 2 niezależnych oferentów lub co najmniej 1 ofertę pod warunkiem odpowiednio wcześniejszego wysłania zaproszeń do złożenia ofert do co najmniej 3 podmiotów lub publicznego ogłoszenia co najmniej na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Urzędu Miasta Sejny) lub niekonkurencyjnych (zakup powyżej 5.000,00zł należy udokumentować, że jego cena ofertowa jest korzystna dla zamawiającego w aktualnych warunkach rynkowych, materiał dowodowy to m. in. oferty złożone przez oferentów, ich materiały informacyjne lub reklamowe, dane z rozmów telefonicznych udokumentowane w formie notatek służbowych, dane z innych podobnych postępowań). W regulaminie wprowadzonym zarządzeniem Nr 43/14 z dnia 25.08/2014r. zmienione zostały jedynie wartości kwot – 5.000,00zł zastąpiono kwotą 10.000,00zł a wartość 14.000 euro zastąpiono 30.000 euro, pozostałe ustalenia nie uległy zmianom – zarządzenie stanowi zał. Nr 2/9 do protokołu kontroli. W regulaminach nie zostały określone dokumenty (wniosek o wszczęcie postępowania, pisemne zapytanie, protokół wyboru oferty itp.), służące do udokumentowania wyboru oferty.

Należy wskazać, że zmiana wysokości progu, od którego istnieje obowiązek stosowania prawa określonego w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień

publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.), tj. 30.000 euro obowiązuje od 16 kwietnia 2014 roku.

Kontrola wykazała jeden przypadek nie zastosowania wewnętrznych procedur do wydatku powyżej 5.000,00zł. Dotyczyło to remontu instalacji elektrycznej (wydatek 10.939,55zł), co zostało opisane w pkt V.2.1.3.2. niniejszego protokołu.

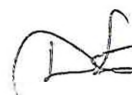
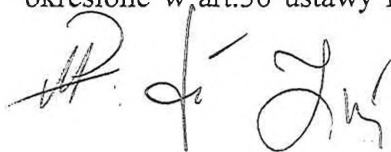
2.1.7.1. W ramach wydatków bieżących objęto prawidłowość wykonania usługi związanej z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów z miasta Sejny. Obowiązek realizacji usług polegających na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych został nałożony na jednostki samorządu terytorialnego przepisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.). Celem przeprowadzonego postępowania był wybór podmiotu, który będzie realizował zadania gminy określone przez regulacje zawarte w wyżej wymienionej ustawie. Badaniu poddano prawidłowość przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ze szczególnym zwróceniem uwagi na:

- prawidłowość opisu i oszacowanie przedmiotu zamówienia,
- prawidłowość opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- prawidłowość wyboru trybu udzielenia zamówienia, innego niż tryby podstawowe,
- prawidłowość wszczęcia i prowadzenia postępowania w wybranym trybie,
- prawidłowość badania i oceny ofert, w tym odrzucenia ofert, wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia postępowania,
- dokumentowania postępowania,
- prawidłowość zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o dokumentację przetargową, faktury i inne dokumenty dotyczące powyższego zagadnienia.

2.1.7.2. W dniu 1 sierpnia 2014 roku Anna Kalinowska – inspektor dokonała ustalenia szacunkowej wartości zamówienia, która wyniosła 2.106.386,40zł (umowa na 3 lata), co stanowiło 498.564,79 euro.

2.1.7.3. Sporządzona została specyfikacja istotnych warunków zamówienia, która została zatwierdzona przez Burmistrza. Informacje zawarte w siwz spełniały minimalne wymagania określone w art.36 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 6d ustawy o utrzymaniu



czystości. W specyfikacji sprecyzowano m.in.: określenie i opis przedmiotu zamówienia, warunki i zasady realizacji zamówienia, opis warunków udziału w postępowaniu, wykaz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy, termin realizacji zamówienia od 01.07.2014r. do 30.06.2017r., opis sposobu przygotowania ofert, termin składania ofert – 31 marca 2014 roku do godz. 11³⁰ w siedzibie zamawiającego, termin otwarcia ofert – 31.03.2014r. godz. 12⁰⁰, opis kryteriów i sposobu dokonywania oceny ofert (100% cena).

Załącznikami do SIWZ były: szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w tym wykaz nieruchomości i wykaz altanek lub miejsc służących do ustawienia pojemników, formularz ofertowy, oświadczenie wykonawcy o spełnianiu warunków udziału, oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, kosztorys-formularz cenowy, projekt umowy, wzór wykazu usług. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej www.um.sejny.pl od dnia 19.02.2014r. do 31.03.2014r..

Wadium zostało ustalone w wysokości 10.000,00zł (0,48%) ze wskazaniem, że w przypadku formy pieniężnej wadium należy wnieść na rachunek, wadium wnoszone w formie innej niż pieniężna powinno być załączone do oferty w formie oryginału.

2.1.7.4. Ogłoszenie o zamówieniu na wykonywanie w/w usług zamieszczono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19.02.2014r., pod numerem 2014/S035-057423 oraz na stronie internetowej jednostki i w siedzibie zamawiającego - na tablicy ogłoszeń dnia 19.02.2014r., gdzie przebywało do 3.04.2014r.. Treść ogłoszenia zawierała informacje określone w art. 41 ustawy a termin wyznaczony do wniesienia ofert wynosił 40 dni – spełniał wymogi ustalone w art. 43 ust. 2 pkt 1 ustawy.

2.1.7.5. Burmistrz Miasta Sejny zarządzeniem Nr 19/14 z dnia 20 marca 2014 roku powołał komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia. W skład komisji weszli: Jolanta Bagińska – przewodnicząca, Anna Kalinowska – sekretarz, Jerzy Harasimowicz – członek, Maciej Plesiewicz – członek. Komisja przetargowa została powołana do dokonania czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania, oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu oraz do badania i oceny ofert. Komisja w szczególności miała przedstawić kierownikowi zamawiającego propozycję wykluczenia wykonawcy, odrzucenia oferty oraz wyboru najkorzystniejszej oferty. Kontrolowana jednostka nie posiada regulaminu pracy komisji powołanej do przeprowadzenia przetargu a zadania komisji wskazane w zarządzeniu nie do końca spełniają wymogi określone przepisem art. 21 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z

którym kierownik zamawiającego określa organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac. W zarządzeniu nie został określony zakres obowiązków członków komisji przetargowej oraz indywidualizacja odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności.

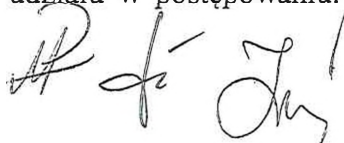
2.1.7.6. Do udziału w postępowaniu przetargowym przystąpiło 3 wykonawców. Ceny zaproponowane przez poszczególne podmioty wynosiły:

- 1) Przedsiębiorstwo Gospodarko Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Sejnach kwota 544.320,00zł brutto rocznie, wadium wniesione wadium w wysokości 10.000,00zł wniesione w pieniądzu w dniu 26.03.2015r.,
- 2) Transport Ciężarowy EKO z siedzibą w Jeleniewie kwota 504.144,00zł brutto rocznie, wadium w wysokości 10.000,00zł wniesione w pieniądzu w dniu 28.03.2015r.,
- 3) P.P.H.U. CZYŚCIOCH sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, kwota 394.265,52zł brutto rocznie, wadium w wysokości 10.000,00zł wniesione w formie gwarancji bankowej udzielonej przez BGŻ Nr 001GWPT140860005 ważnej od 31.03.2014r. do 29.05.2014r..

Otwarcie ofert nastąpiło 31 marca 2014 roku o godz. 12⁰⁰ w siedzibie zamawiającego. Zgodnie z treścią art. 86 ust. 3 ustawy Pzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwoty ustalone przez zamawiającego wynosiły: 758.299,10zł brutto za okres 12 miesięcy oraz 2.274.897,30zł za okres 36 miesięcy.

2.1.7.7. Burmistrz oraz członkowie komisji przetargowej w dniu 3 kwietnia 2014 roku złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, tj. o braku okoliczności powodujących wyłączenie ich z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W dniu 4 kwietnia 2014 roku, na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy Pzp, Burmistrz powierzył Grzegorzowi Wiśniewskiemu – sekretarzowi obowiązki kierownika zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. W tym samym dniu Grzegorz Wiśniewski złożył oświadczenie o braku okoliczności powodujących wyłączenie ich z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

2.1.7.8. Kontrolujący dokonał oceny złożonych ofert i stwierdza, że oferty spełniały warunki udziału w postępowaniu. W dniu 7 kwietnia 2014 roku sporządzona została informacja o



wyborze najkorzystniejszej oferty, w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji ofertę złożoną przez firmę „Czyścioch” w uzasadnieniu podając, że oferta spełniała wymagania opisane w siwz, uzyskała najwyższą ilość punktów (100) i okazała się najkorzystniejsza. Pozostałe firmy uzyskały 72 i 78 punktów. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało sporządzone w dniu 7 kwietnia 2014 roku i w tym samym dniu wszyscy wykonawcy biorący udział w postępowaniu zostali zawiadomieni o wyborze najkorzystniejszej oferty faxem. Zawiadomienie zostało upublicznione na stronie internetowej i zamieszczone na tablicy ogłoszeń w dniu 8 kwietnia 2014 roku, gdzie przebywało do 23 kwietnia 2014 roku.


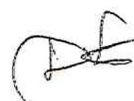
W zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty nie wskazano terminu, określonego zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, co reguluje przepis art. 92 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp. Zamieszczono natomiast informację cyt.: *„Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności”*.

2.1.7.9. Umowa Nr 36/2014 została zawarta w dniu 6 maja 2014 roku (29 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty) na realizację usług w terminie od 1 lipca 2014 roku do 30 czerwca 2017 roku. Umowa została przygotowana zgodnie z treścią wzoru stanowiącego załącznik do siwz. Wynagrodzenie zostało ustalone w wysokości wynikającej ze złożonej oferty, tj. w miesięcznej kwocie brutto wynoszącej 32.855,46zł (394.265,52zł rocznie). Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 maja 2014 roku pod nr 163584-2014r..

2.1.7.10. Całość postępowania została udokumentowana w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia, który został zatwierdzony przez kierownika zamawiającego w dniu 19 maja 2014 roku.

2.1.7.11. Prawidłowość realizacji usług oraz terminowość dokonywanych płatności sprawdzono na podstawie dokumentów i faktur wystawionych w okresie od 1.08.2014r. do 31.12.2014r.. Nieprawidłowości nie stwierdzono, faktury zostały wystawione zgodnie z zawartą umową. Płatności dokonywano w terminie, w wysokości wynikającej z umowy na dwa rachunki:

– kwota 13.175,46zł przekazywana była na rachunek bankowy „CZYŚCIOCHA”,



- kwota 19.690,00zł przekazywana była na rachunek bankowy Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Sejnach Spółka z o. o..

Przelewów dokonywano na podstawie pisma „CZYŚCIOCHA” z dnia 1 sierpnia 2014 roku. Pismo, faktura za listopad 2014 roku oraz przelewy stanowią zał. Nr 2/10 do protokołu kontroli.

2.2. Wydatki majątkowe.

Plan wydatków majątkowych na dzień 31.12.2014r. wynosił 188.901,00zł i został zrealizowany w 99,5%, tj. w kwocie 187.903,71zł i dotyczył:

a) zakupów inwestycyjnych par. 606:

- zakupiono 3 blaszaki na składowanie opału, ogólna wartość 25.091,80zł par. 6060,
- zakupy dotyczące realizowanego programu „Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II administracja samorządowa”, kwota 155.431,41zł, z tego par. 6067 kwota 132.116,69zł i par. 6069 kwota 23.314,72zł,

b) wydatków inwestycyjnych par. 6050: aktualizacja map do sporządzenia projektu technicznego i podkładu geodezyjnego pod budowę kanalizacji sanitarnej w ul. Konopnickiej i przyległych, kwota 7.380,00zł.

Wydatki poniesione na inwestycje i zakupy inwestycyjne ewidencjonowane były na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”. Prowadzona była ewidencja szczegółowa według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych, łącznie w 2014 roku prowadzonych było 7 kont analitycznych. Stan konta 080 na dzień 1.01.2014r. wynosił 429.571,20zł, w ciągu roku poniesiono koszty inwestycyjne w wysokości 7.380,00zł oraz na zakupy inwestycyjne wydatkowano kwotę 155.431,41zł. Na stan środków trwałych przeniesiono zakupione środki trwałe (155.431,41zł), saldo konta 080 na dzień 31 grudnia 2014 roku wynosiło 436.951,20zł i dotyczyło 6 niezakończonych inwestycji.

2.3. Stosowanie Prawa zamówień publicznych w zakresie wydatków majątkowych.

W 2014 roku kontrolowana jednostka nie realizowała żadnych inwestycji, nie przeprowadzano również postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w odniesieniu do wydatków majątkowych powyżej 30.000 euro.



3. Osiągnięcie przez jst poziomu średnich wynagrodzeń nauczycieli.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości ustalania wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez jst.

3.1. W okresie objętym kontrolą na terenie gminy funkcjonowały następujące jednostki oświatowe:

1. Szkoła Podstawowa w Sejnach.
2. Gimnazjum Nr 1 w Sejnach.
3. Przedszkole Miejskie Nr 1 w Sejnach.

Zespół Administracyjny Oświaty w Sejnach jest wyodrębnioną jednostką organizacyjną miasta Sejny (jednostka budżetowa) i prowadzi obsługę finansowo-księgową jednostek oświatowych. Kontrola doraźna przeprowadzona w tej jednostce dotyczyła, zatem ogółu nauczycieli zatrudnionych w mieście Sejny i ogółu wydatków poniesionych przez miasto w 2014 roku na wynagrodzenia nauczycieli. Całość zagadnień, dotyczących prawidłowości ustalania średniorocznej struktury zatrudniania nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, prawidłowości ustalania wydatków faktycznie poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, prawidłowości ustalenia osobistych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli i wysokości kwot dodatków uzupełniających zostało poddanych podczas kontroli przeprowadzonej przez RIO w Zespole Administracyjnym Oświaty w Sejnach w dniach 30 lipca – 5 sierpnia 2015 roku, z przeprowadzonych czynności został sporządzony protokół, który został pozostawiony w ZAO w Sejnach.

3.2. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, stanowiące zał. Nr 2/11 do protokołu kontroli, zostało sporządzone dnia 08.01.2015r. przez księgowego Sławomira Klewicz, podpisane przez Helenę Woźniak – głównego księgowego oraz Arkadiusza Nowalskiego – burmistrza. Wymienione sprawozdanie zostało przekazane w terminie właściwym organom (dyrektorzy szkół i przedszkola, RIO, Związek Nauczycielstwa Polskiego, Przewodniczącemu Rady Miasta Sejny). Ze sprawozdania wynika, że ujemna różnica pomiędzy wydatkami poniesionymi w 2014 roku na wynagrodzenia a sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń wystąpiła w stopniu nauczyciela dyplomowanego w kwocie 71.919,84zł oraz w stopniu nauczyciela mianowanego w kwocie 20.196,83zł.

4. UDZIELANIE DOTACJI Z BUDŻETÓW JST JEDNOSTKOM OŚWIATOWYM, KRÓRYCH ORGANEM PROWADZĄCYM SĄ PODMIOTY INNE NIŻ JST.

Kontrolą objęto dotacje udzielone w latach 2010-2015, w oparciu o przepisy regulujące zasady finansowania szkół i placówek publicznych, prowadzonych przez podmioty inne niż j.s.t. oraz szkół i placówek niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych:

- ustawę z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.),
- ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 ze zm.).

4.1. W kontrolowanym okresie obowiązywały zasady udzielania i rozliczania dotacji wprowadzone uchwałami Rady Miasta Sejny:

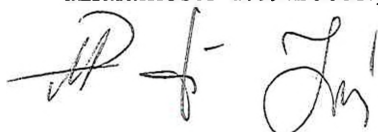
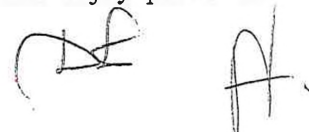
- a) uchwała Nr XXVIII/168/05 z dnia 29 listopada 2005 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu dla szkół niepublicznych posiadających uprawnienia szkoły publicznej na terenie Miasta Sejny, wysokość dotacji została ustalona w wysokości wynikającej z art. 90 ust. 2 a ustawy o systemie oświaty, tj. w wysokości równej kwocie przypadającej na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej,
- b) uchwała Nr III/16/06 z dnia 28 grudnia 2006 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu przedszkolom niepublicznym na terenie Miasta Sejny, wysokość dotacji została ustalona na podstawie art. 90 ust. 2 b ustawy o systemie oświaty, tj. w wysokości 75% wydatków bieżących **ponoszonych** w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia.

Wzory wniosków o udzielenie i rozliczenie dotacji stanowiły załączniki do uchwał.

W dniu 7 lipca 2015 roku Rada Miasta Sejny podjęła uchwałę Nr XI/42/15 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych prowadzonych na terenie Miasta Sejny oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji. Tym samym straciły moc uchwały wymienione w podpunkcie a i b.

4.2. Na terenie Miasta Sejny funkcjonują dwie niepubliczne szkoły oraz jedno niepubliczne przedszkole prowadzone przez Fundację im. Antanasa Baranauskasa „Dom Litewski” w Sejnach:

- a) Szkoła Podstawowa z Litewskim Językiem Nauczania w Sejnach – data rozpoczęcia działalności 1.09.2005r., wpis do ewidencji prowadzonej przez Miasto Sejny placówek

- niepublicznych 1/ZAO/2015 z dnia 22.08.2005r., decyzja Burmistrza Miasta Sejny z dnia 13.09.2005r. w sprawie nadania szkole niepublicznej uprawnień szkoły publicznej – uchwała w sprawie założenia szkoły, akt założycielski, statut, oświadczenie Fundacji, Postanowienie Podlaskiego Kuratora Oświaty, decyzja Burmistrza, zaświadczenie o wpisie do ewidencji placówek niepublicznych stanowią zał. Nr 2/12 do protokołu kontroli,
- b) Gimnazjum z Litewskim Językiem Nauczania w Sejnach – data rozpoczęcia działalności 1.09.2005r., wpis do ewidencji prowadzonej przez Miasto Sejny placówek niepublicznych 2/ZAO/2015 z dnia 22.08.2005r., decyzja Burmistrza Miasta Sejny z dnia 13.09.2005r. w sprawie nadania szkole niepublicznej uprawnień szkoły publicznej – uchwała w sprawie założenia gimnazjum, akt założycielski, statut, oświadczenie Fundacji, Postanowienie Podlaskiego Kuratora Oświaty, decyzja Burmistrza, zaświadczenie o wpisie do ewidencji placówek niepublicznych stanowią zał. Nr 2/13 do protokołu kontroli.
- c) Przedszkole z Litewskim Językiem Nauczania w Sejnach – data rozpoczęcia działalności 1.09.2005r., wpis do ewidencji prowadzonej przez Miasto Sejny placówek niepublicznych 3/ZAO/2015 z dnia 22.08.2005r., akt założycielski, statut, zaświadczenie o wpisie do ewidencji placówek niepublicznych stanowią zał. Nr 2/14 do protokołu kontroli.

4.3. Wnioski o udzielenie dotacji oraz miesięczne rozliczenia dotacji przedkładane przez Fundację dla Burmistrza Miasta Sejny dekretowane były przez burmistrza:

- III (księgowość) + ZAO (Zespół Administracyjny Oświaty) w latach 2010-2014 (burmistrz Jan Stanisław Kap),
- III (księgowość) w 2015 roku (burmistrz Arkadiusz Adam Nowalski).

Dotacje dla szkół i przedszkola przekazywane były w okresach miesięcznych.

Analiza zakresów czynności pracowników Referatu Finansowego wykazała, że nie ma wyznaczonej osoby, która odpowiedzialna byłaby za naliczanie dotacji należnej dla szkół prowadzonych przez Fundację. Kontrolujący skierował pytanie do Arkadiusza Nowalskiego – burmistrza o treści: Którego z pracowników księgowości zobowiązał Pan do ustalania oraz rozliczania dotacji na 2015 rok dla szkół i przedszkola prowadzonych przez Fundację „Dom Litewski”. Z udzielonej odpowiedzi, stanowiącej zał. Nr 2/15 do protokołu kontroli, wynika, że do prowadzenia oraz rozliczania dotacji została zobowiązana w dniu 10 grudnia 2015 roku Anna Sokołowska – inspektor. Dotychczasowy brak przyporządkowania tej czynności był spowodowany decyzją Burmistrzów Miasta poprzednich kadencji oraz brakiem wiedzy o występowaniu takiego zjawiska, zaś pełny przegląd i reorganizacja struktury urzędu zostanie




przeprowadzona na przełomie stycznia i lutego 2016 roku. Szczegółowy opis przyczyn błędnego ustalania dotacji został zawarty w wyjaśnieniu. Burmistrz przekazał Protokół ze spotkania, które odbyło się w dniu 29 grudnia 2015 roku z przedstawicielami Fundacji „Dom Litewski”, dotyczącego rozłożenia na raty zaległości, wskazując, że ostateczne porozumienie zostanie podpisane po przeprowadzeniu analiz prawnych i finansowych, nie później niż do 31 stycznia 2016 roku – protokół stanowi Nr 2/16 do protokołu kontroli.

Na podstawie zaplanowanych kwot dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, ujętych w budżecie miasta na dany rok budżetowy Anna Sokołowska – inspektor dokonywała miesięcznych przelewów dla szkół i przedszkola w wysokości 1/12 części ustalonej dotacji w budżecie. Kontrolujący skierował do Doroty Łozińskiej – skarbnika pytanie: W jaki sposób i przez kogo ustalane były na 2015 rok oraz w latach poprzednich kwoty dotacji ujętych w budżecie Miasta Sejny dla szkół i przedszkola prowadzonych przez Fundację „Dom Litewski”. Z udzielonej odpowiedzi, stanowiącej zał. Nr 2/17 do protokołu kontroli, wynika, że cyt.: *„W związku z tym, że w Urzędzie Miasta Sejny żadnemu pracownikowi nie zostały powierzone zadania z zakresu naliczania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych placówek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne inne niż gmina lub osoby fizyczne, kwoty dotacji były przyjmowane do budżetu na podstawie ustnych ustaleń z Burmistrzem, gdyż – zgodnie z ustawą o finansach publicznych – projekt budżetu miasta sporządza burmistrz”*.

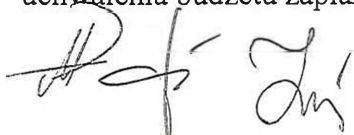
4.4. Zastosowanie wewnętrznych procedur oraz prawidłowość ustalenia dotacji na przykładzie 2014 roku objętego dokumentalnym sprawdzeniem.

4.4.1. Szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych – art. 90 ust. 2a ustawy o systemie oświaty.

W dniu 16 września 2013 roku Fundacja złożyła 2 wnioski o udzielenie dotacji odrębnie dla Szkoły Podstawowej z Litewskim Językiem Nauczania w Sejnach i Gimnazjum z Litewskim Językiem Nauczania w Sejnach podając planowaną liczbę uczniów:

- a) na dzień 1 stycznia roku, w którym ma być udzielona dotacja (2014 r.): Szkoła Podstawowa 60 uczniów i Gimnazjum 22 uczniów,
- b) na dzień 1 września następnego roku szkolnego (2014 r.): Szkoła Podstawowa 65 uczniów i Gimnazjum 35 uczniów.

Rada Miasta w uchwale Nr XXXIII/176/13 z dnia 13 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia budżetu zaplanowała dotację podmiotową:





a) dla Szkoły Podstawowej w kwocie 570.162,00zł,

b) dla Gimnazjum w kwocie 286.000,00zł,

Uchwałą Nr XLI/206/1414 z dnia 29 października 2014 roku Rada Miasta Sejny zwiększyła plan dotacji podmiotowych dla w/w szkół ustalając dotacje w wysokości:

a) dla Szkoły Podstawowej w kwocie 653.866,00zł – wykonanie 100%,

b) dla Gimnazjum w kwocie 334.000,00zł – wykonanie 100%.

4.4.2. Prawidłowość ustalenia dotacji w 2014 roku.

Brak jest dokumentacji (ustalenia), z której wynikałyby kwoty należnych dotacji dla szkół niepublicznych prowadzonych przez Fundację „Dom Litewski” w Sejnach, a które zostały zaplanowane w budżecie Miasta Sejny na 2014 rok. Kontrolujący dokonał obliczenia wysokości dotacji należnej dla tych szkół za 2014 rok stosując przepis art. 90 ust. 2a ustawy o systemie oświaty (ustalenia w uchwale trybowej są tożsame z ustawą), przyjmując, że dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez j.s.t. – metryczka subwencji oświatowej 2014 wraz z wykazem szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez j.s.t. (opracowane w MEN na podstawie SIO) stanowi zał. Nr 2/18 do protokołu kontroli.

Metryczka:

Kwota subwencji tzw. statystyczna na uczniów (z kol. 3) nie będących osobami dorosłymi – wiersz 1 metryczki (na zadania szkolne SOA): 3.498.671,77zł.

Ilość uczniów statystycznych szkół publicznych/niepublicznych – młodzież - z wiersza 1 (Sa) 646,175.

Dane z części obejmującej zadania szkolne SOB (wiersze 4-34), w tym wagi oznaczone symbolem P (istotne dla obliczenia dotacji):

- uczniowie mniejszości narodowych i grup etnicznych P10 - 85 osób, kwota 690.340,31zł (676,80zł na 1 ucznia miesięcznie),

- uczniowie szkół dwujęzycznych z j. ojczystym dla mn...P12 – 65 osób, kwota 140.775,28zł (180,48zł na 1 ucznia miesięcznie),

- uczniowie klas I SP dla dzieci i młodzieży P31 - 97,5 osoby, kwota 15.837,22zł (13.54zł na jednego ucznia miesięcznie),

- uczniowie gimnazjów dla dzieci i młodzieży P28 – 208 osób, kwota 45.048,09zł (18,05zł na 1 ucznia miesięcznie)

Razem zadania szkolne (zwiększenia) SOB: 1.071.760,10zł

Zadania pozaszkolne (SOC, wiersze 35-48):

- zadania pozaszkolne gminne P43 – 646,175 osób, kwota 3.498,67zł.

Razem zadania pozaszkolne SOC: 3.498,67zł

Razem subwencja:

SOA 3.498.671,77zł + SOB 1.071.760,10zł + SOC 3.498,67zł = 4.573.930,54zł.

Sposób obliczenia dotacji:

ustalenia wspólne dla szkoły podstawowej i gimnazjum:

SOA + SOC = 3.502.170,44zł : 646,175 (wszyscy uczniowie w gminie) = 5.419,85zł (rocznie na ucznia) : 12 = 451,65zł miesięcznie na każdego ucznia bez zwyczajek)

a) Szkoła Podstawowa – razem dotacja 720.227,40zł 2014 roku do szkoły uczęszczało średnio 45,75 uczniów (w miesiącach I-VIII i X – 45 uczniów i w miesiącach IX, XI, XII – 48 uczniów)

- dotacja na każdego ucznia (bez zwyczajek) rocznie kwota **247.955,88zł** (451,65zł x 45,75 uczniów = 20.662,99zł x 12 m-cy),
- dotacja na uczniów mniejszości narodowych **P10** kwota **371.563,20zł** (676,80zł x 45,75 uczniów = 30.963,60zł x 12 m-cy),
- dotacja na uczniów szkół dwujęzycznych **P12** kwota **99.083,52zł** (180,48zł x 45,75 uczniów = 8.256,96zł x 12 m-cy),
- dotacja na uczniów klas I SP dla dzieci i młodzieży **P31** kwota **1.624,80zł** (13,54zł x 10 = 135,40zł x 12 m-cy).

a) Gimnazjum – razem dotacja 318.475,20zł

w 2014 roku do szkoły uczęszczało średnio 20 uczniów

- dotacja na każdego ucznia (bez zwyczajek) rocznie kwota **108.396,00zł** (451,65zł x 20 uczniów = 9.033,00zł x 12 m-cy),
- dotacja na uczniów mniejszości narodowych **P10** kwota **162.432,00zł** (676,80zł x 20 uczniów = 13.536 x 12 m-cy),
- dotacja na uczniów szkół dwujęzycznych **P12** kwota **43.315,20zł** (180,48zł x 20 uczniów = 3.609,60zł x 12 m-cy),
- dotacja dla uczniów gimnazjów dla dzieci i młodzieży **P28** kwota **4.332,00zł** (18,05zł x 20 uczniów = 361,00zł x 12 m-cy).

W analogiczny sposób ustalono wysokość przysługujących dotacji w latach 2010 – 2013. Dokonano również obliczenia dotacji na rok 2015; ze względu na fakt, że rok budżetowy nie dobiegł końca, do obliczeń przyjęto okres 11 miesięcy, plan wykazano natomiast w wysokości rocznej. Wyniki obliczeń zestawiono w tabeli zamieszczonej w punkcie 4.





4.4.3. Przedszkole niepubliczne – art. 90 pkt 2b ustawy o systemie oświaty.

W dniu 16 września 2013 roku Fundacja złożyła wniosek o udzielenie dotacji dla Przedszkola z Litewskim Językiem Nauczania w Sejnach podając planowaną liczbę uczniów:

- a) na dzień 1 stycznia roku, w którym ma być udzielona dotacja (2014 r.) – 38 uczniów,
- b) na dzień 1 września następnego roku szkolnego (2014 r.) – 40 uczniów.

Rada Miasta w uchwale Nr XXXIII/176/13 z dnia 13 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia budżetu zaplanowała dotację podmiotową dla Przedszkola w kwocie 70.484,00zł, plan do końca roku nie uległ zmianie i został wykonany w kwocie 70.484,00zł.

4.4.4. Prawidłowość ustalenia dotacji w 2014 roku.

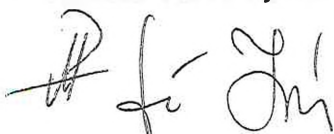
Podobnie jak w odniesieniu do szkół brak jest dokumentacji (ustalenia), z której wynikałaby kwota należnej dotacji dla przedszkola, które została zaplanowana w budżecie Miasta Sejny na 2014 rok. Kontrolujący dokonał obliczenia wysokości dotacji należnej dla Przedszkola z Litewskim Językiem Nauczania w Sejnach stosując postanowienia uchwały Nr III/16/06 z dnia 28 grudnia 2006 roku, przyjmując, że dotacja dla niepublicznego przedszkola przysługuje dla każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na 1 ucznia, z tym, że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola i oddziału przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez j.s.t.. W złożonym wniosku oraz rozliczeniu dotacji brak informacji na temat uczniów niepełnosprawnych, przyjmuje się zatem, że do przedszkola nie uczęszczały dzieci niepełnosprawne.

Sposób obliczenia dotacji:

Obliczeń dokonano na podstawie wydatków poniesionych na utrzymanie dzieci w Przedszkolu Miejskim nr 1 w Sejnach. Jest to jedyne publiczne przedszkole prowadzone przez Miasto Sejny, funkcjonujące jako odrębna jednostka budżetowa. Do obliczeń przyjęto wydatki bieżące pomniejszone o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego (rozd. 80104 par. 0830) oraz za wyżywienie (rozd. 80148 par. 0830), stanowiące dochody budżetu miasta.

I. Jednostkowe sprawozdanie Przedszkola Miejskiego nr 1 w Sejnach Rb 28 S sporządzone za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 r.:

- rozdział 80104 wydatki bieżące kwota 1.021.050,94zł,
- rozdział 80146 wydatki bieżące kwota 1.654,69zł,
- rozdział 80148 wydatki bieżące kwota 286.853,20zł.





razem wydatki bieżące za 2014 rok kwota 1.309.558,83zł

II. Jednostkowe sprawozdanie Przedszkola Miejskiego nr 1 w Sejnach Rb 27 S sporządzone za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 r.:

- rozdział 80104 dochody z opłat rodziców za przedszkole par. 0830 kwota 57.830,00zł,
- rozdział 80148 dochody z opłat za żywienie par. 0830 kwota 121.290,80zł

razem dochody za żywienie i odpłatność za przedszkole w 2014 roku kwota 179.120,80zł

(I – II) 1.309.558,83zł – 179.120,80zł = 1.130.438,03zł roczna kwota wydatków przyjęta do obliczeń

Obliczenie dotacji na 2014 rok:

1.130.438,03zł : 12 m-cy = 94.203,17zł (wydatki miesięczne Przedszkola Miejskiego w Sejnach) : 156 uczniów (informacja na temat uczniów podana przez Dyrektora Przedszkola) = 603,87zł miesięcznie (na 1 ucznia Przedszkola Miejskiego w Sejnach) x 75% = 452,90zł (na jednego ucznia Przedszkola dotowanego) x 35,92 (średnia miesięczna liczba uczniów uczęszczających do przedszkola dotowanego obliczona na podstawie składanych sprawozdań) = 16.268,17zł (dotacja miesięczna) x 12 m-cy = **195.218,04zł (dotacja roczna).**

Wykaz średniej ilości dzieci w Przedszkolu Miejskim na lata 201-2015, sporządzony przez Dyrektora przedszkola stanowi zał. Nr 2/19 do protokołu kontroli.

4.5. W analogiczny sposób ustalono wysokość przysługujących dotacji w latach 2010 – 2013. Dokonano również obliczenia dotacji na 2015, ze względu na fakt, że rok budżetowy nie dobiegł końca, do obliczeń przyjęto okres 10 miesięcy (termin sporządzenia sprawozdania za listopad do 10 grudnia), plan wykazano natomiast w wysokości rocznej. Wyniki obliczeń zestawiono w tabeli zamieszczonej w punkcie 4.

4.5.1. Z dokonanych obliczeń wynika, że należne dotacje dla Szkoły Podstawowej z Litewskim Językiem Nauczania w Sejnach, Gimnazjum z Litewskim Językiem Nauczania w Sejnach i Przedszkola z Litewskim Językiem Nauczania w Sejnach prowadzonych przez Fundację im. Antanasa Baranauskasa „Dom Litewski” w Sejnach za lata 2010-2015 były przekazywane w zaniżonej wysokości, co przedstawia poniższe zestawienie.

rok 2010				
Nazwa	Plan po zmianach (zł)	Kwota dotacji przekazanej (zł)	Kwota dotacji wg kontroli (zł)	Różnica * (zł)
Szkoła Podstawowa	421.709,00	421.709,00	408.197,40	- 13.511,60
Gimnazjum	344.454,00	344.454,00	333.471,60	-10.982,40

Przedszkole	41.000,00	41.000,00	131.501,40	+90.501,40
razem I	807.163,00	807.163,00	873.170,40	+66.007,40
rok 2011				
Szkoła Podstawowa	410.311,00	410.311,00	423.913,28	+13.602,28
Gimnazjum	311.120,00	311.120,00	344.706,72	+33.586,72
Przedszkole	43.000,00	43.000,00	135.406,68	+92.406,68
razem II	764.431,00	764.431,00	904.026,68	+139.595,68
rok 2012				
Szkoła Podstawowa	399.983,00	399.983,00	454.147,68	+54.164,68
Gimnazjum	323.120,00	323.120,00	329.934,12	+6.814,12
Przedszkole	43.000,00	43.000,00	143.576,16	+100.576,16
razem III	766.103,00	766.103,00	927.657,96	+161.554,96
rok 2013				
Szkoła Podstawowa	516.617,00	516.617,00	587.871,96	+71.254,96
Gimnazjum	288.537,00	288.537,00	294.638,16	+6.101,16
Przedszkole	70.484,00	70.484,00	160.724,64	+90.240,64
razem IV	875.638,00	875.638,00	1.043.234,76	+167.596,76
rok 2014				
Szkoła Podstawowa	653.866,00	653.866,00	720.227,40	+66.361,40
Gimnazjum	334.000,00	334.000,00	318.475,20	-15.524,80
Przedszkole	70.484,00	70.484,00	195.218,04	+124.734,04
razem V	1.058.350,00	1.058.350,00	1.233.920,64	+175.570,64
rok 2015				
Szkoła Podstawowa [#]	650.000,00	595.834,00	713.755,79	+117.921,79
Gimnazjum [#]	330.000,00	302.500,00	312.261,84	+9.761,84
Przedszkole [#]	70.484,00	58.738,00	166.702,70	+107.964,70
razem VI	1.050.484,00	957.072,00	1.192.720,33	+235.648,33
razem I-VI	5.322.169,00	5.228.757,00	6.174.730,77	+945.973,77

* (+) oznacza dotację przekazaną w zaniżonej wysokości

(-) oznacza dotację przekazaną w zawyżonej wysokości

Szkoła Podstawowa i Gimnazjum rozliczenie (wykonanie) za 11 miesięcy

Przedszkole rozliczenie (wykonanie) za 10 miesięcy

4.6. Kontrola sposobu wykorzystania dotacji.

W § 6 uchwały Nr III/16/06 z dnia 28 grudnia 2006 roku Rada Miasta Sejny ustaliła następujący tryb i zakres kontroli: „*Dokonyje się wrywkowych kontroli, co najmniej 1 raz w*

roku zgodności ze stanem faktycznym danych wykazywanych przez osobę prowadzącą przedszkole, o których mowa w § 3 ust. 1". Nie stwierdzono, aby w odniesieniu do przekazanych dotacji w 2014 roku była prowadzona w/w kontrola. Nie stwierdzono również, aby przeprowadzono kontrole sposobu wykorzystania udzielonych dotacji. Zgodnie z przepisem art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty Rada Miasta Sejny w uchwale Nr XI/42/15 z dnia 7 lipca 2015 roku określiła: tryb udzielania i rozliczania dotacji, tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystania, termin i sposób rozliczenia dotacji.

VI. DŁUG PUBLICZNY, PRZYCHODY I ROZCHODY BUDŻETU.

1. Na koniec okresu objętego kontrolą zadłużenie gminy z tytułu kredytów, pożyczek oraz emisji papierów wartościowych wyniosło 11.093.235,00 zł, co w stosunku do wykonanych dochodów stanowi 64,73%:

a) z tytułu zaciągniętych kredytów w łącznej kwocie 6.007.975,00 zł w:

- Banku Polskiej Spółdzielczości Spółka Akcyjna w Warszawie, umowa nr 4081696/26/K/JST/09 z dnia 26.10.2009 r., saldo Ma konta 134/9 wynosiło 134.000,00 zł,
- Banku Polskiej Spółdzielczości Spółka Akcyjna w Warszawie, umowa nr 4081696/39/K/JST/09 z dnia 18.12.2009 r., saldo Ma konta 134/10 wynosiło 140.000,00 zł,
- Banku Polskiej Spółdzielczości Spółka Akcyjna w Warszawie, umowa nr 4081696/23/K/JST/09 z dnia 30.07.2010 r., saldo Ma konta 134/13 wynosiło 423.760,00 zł,
- Banku Polskiej Spółdzielczości Spółka Akcyjna w Warszawie, umowa nr 4081696/30/K/JST/10 z dnia 5.10.2010 r., saldo Ma konta 134/14 wynosiło 254.400,00 zł,
- Banku Polskiej Spółdzielczości Spółka Akcyjna w Warszawie, umowa nr 4081696/24/K/JST/11 z dnia 28.07.2011 r., saldo Ma konta 134/16 wynosiło 3.104.200,00 zł,
- Banku Spółdzielczym Rutka Tartak, umowa nr 110/10 z dnia 24.05.2010 r., saldo Ma konta 134/11 wynosiło 375.000,00 zł,
- Banku Spółdzielczym Rutka Tartak, umowa nr 234/10 z dnia 4.11.2010 r., saldo Ma konta 134/15 wynosiło 809.760,00 zł,
- Banku Spółdzielczym Rutka Tartak, umowa nr 142/09 z dnia 25.06.2009 r., saldo Ma konta 134/6 wynosiło 173.316,00 zł,
- Banku Spółdzielczym Rutka Tartak, umowa nr 141/09 z dnia 25.06.2009 r., saldo Ma konta 134/7 wynosiło 308.139,00 zł,
- Banku Spółdzielczym Rutka Tartak, umowa nr 136/10 z dnia 23.06.2010 r., saldo Ma konta 134/12 wynosiło 130.000,00 zł,




- Banku Spółdzielczym Rutka Tartak, umowa nr 206/09 z dnia 29.09.2009 r., saldo Ma konta 134/8 wynosiło 155.400,00 zł;

b) z tytułu zaciągniętych pożyczek w łącznej kwocie 5.085.260,00 zł:

- WFOŚ i GW w Białymstoku, jedna pożyczka umowa Nr 029/09/B-OW/OT-084/P z dnia 4.12.2009 r, saldo Ma konta 260/29 wynosiło 269.520,00 zł,

- Skarb Państwa, pożyczka w ramach prowadzonego przez Miasto postępowania naprawczego, zawarta 27 sierpnia 2012 roku, saldo Ma konta 260/1 wynosiło 4.815.740,00 zł. Zobowiązania wymagalne na koniec 2014 roku nie wystąpiły.

Kredyty księgowane były prawidłowo na koncie 134 Kredyty bankowe”. Saldo Ma konta 134 na dzień 1.01.2014 r. wynosiło 6.829.495,00 zł minus spłaty rat kredytów w ciągu roku w wysokości 821.520,00 zł równa się na dzień 31.12.2014 r. saldu Ma w kwocie 6.007.975,00 zł. Pożyczka księgowana była prawidłowo na koncie 260. Saldo Ma konta 260 na dzień 1.01.2014 r. wynosiło 5.562.860,00 zł minus spłaty rat pożyczki w ciągu roku w wysokości 477.600,00 zł równa się na dzień 31.12.2014 r. saldu Ma w kwocie 5.085.260,00 zł.

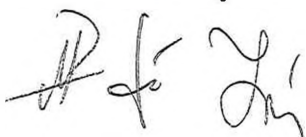
2. W budżecie miasta na 2014 rok nie planowano przychodów. Przychody zostały wykonane w kwocie 91.004,13 zł były to wolne środki. Wolne środki zostały prawidłowo wyliczone.

4. Rozchody budżetowe.

Sprawdzono, czy występujące w okresie kontrolowanym rozchody budżetowe zostały prawidłowo ujęto w ewidencji księgowej budżetu oraz sporządzonej sprawozdawczości budżetowej. Przeanalizowano prawidłowość realizacji rozchodów w świetle uchwały budżetowej. Kwotę przypadającej do spłaty kwoty kredytów i pożyczek porównano do limitów ustalonych w ustawie o finansach publicznych, ustalając jak niżej:

4.1. W uchwale budżetowej na 2014 rok zaplanowane zostały rozchody w wysokości 1.195.254 zł, które miały być przeznaczone na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek. Ze sprawozdania Rb-NDS sporządzonego od początku roku do dnia 31.12.2014 r. oraz prowadzonej ewidencji księgowej wynika, że planowane rozchody uległy zmianie i zamknęły się kwotą 1.299.120,00 zł, zostały wykonane w 100%. Na tę kwotę składały się spłaty:

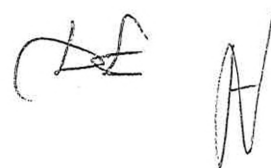

- kredytu nr 4081696/39/K/JST/09 w wysokości 72.000,00 zł, na dzień 31.12.14 r. zostało zadłużenie w wysokości 140.000,00 zł,



- kredytu nr 4081696/23/K/JST w wysokości 141.120,00 zł, na dzień 31.12.14 r zostało zadłużenie w wysokości 423.760,00 zł,
- kredytu nr 4081696/30/K/JST/10 w wysokości 86.400,00 zł, na dzień 31.12.14 r zostało zadłużenie w wysokości 254.400,00 zł,
- kredytu długoterminowego BPS 408 w wysokości 448.800,00 zł, na dzień 31.12.14 r. zostało zadłużenie w wysokości 3.104.200,00 zł,
- kredytu nr 4081696/26/K/JST/09 w wysokości 73.200,00 zł, na dzień 31.12.14 r zostało zadłużenie w wysokości 134.000,00 zł,
- pożyczki 029/09B-OW/OT-084/9 w wysokości 177.600,00 zł, na dzień 31.12.14 r. zostało zadłużenie w wysokości 269.520,00 zł,
- pożyczki z budżetu państwa w wysokości 300.000,00 zł, na dzień 31.12.14 r. zostało zadłużenie w wysokości 4.815.740,00 zł.

Kredyty księgowane były prawidłowo na koncie 134 „Kredyty bankowe” a pożyczka na koncie 260 „Zobowiązania finansowe”.

4.2. Kontroli poddano Wieloletnią Prognozę Finansową Miasta Sejny. Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Sejny na lata 2015-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2024, przyjęta została w uchwałę Rady Miasta Sejny Nr III/9/14 z dnia 29 grudnia 2014 roku. WPF został opracowany do 2022 roku, tj. do roku, w którym kończą się spłaty zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek. Budżety gminy planowane na lata 2015-2022 wykazują nadwyżkę budżetu, która zabezpiecza rozchody budżetu z tytułu planowanych spłat rat kredytów i pożyczek. Rozchody na lata 2015 - 2022 planowane są zgodnie wielkościami wynikającymi z zawartych umów. W latach 2015-2022 miasto nie planuje pozyskiwania nowych tytułów dłużnych, a całkowita spłata długu ma nastąpić w 2022 roku. W latach 2015 – 2020 nie jest spełniony indywidualny wskaźnik spłaty zobowiązań. Miasto korzysta z przyznanej, na podstawie art. 224 ustawy o finansach publicznych, pożyczki z budżetu państwa. Relacje w zakresie spłaty długu muszą być zachowane na koniec roku, w którym upływa termin spłaty pożyczki. Z danych wykazanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta, wynika, że relacja spłaty długu wynikająca z art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych zostanie zachowana w ostatnich latach spłaty zadłużenia tj. 2021 i 2022 roku.



VII. MIENIE KOMUNALNE.

1. Gospodarka nieruchomościami.

W tym zagadnieniu przeanalizowano regulacje jednostki w kwestii zasad gospodarowania nieruchomościami, zbadano przestrzeganie reprezentacji w zakresie składania oświadczeń woli w imieniu gminy. Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania informacji o stanie mienia komunalnego oraz zbadano, jaką formę prawną władania nieruchomościami posiadają gminne jednostki organizacyjne

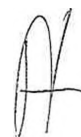
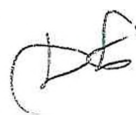
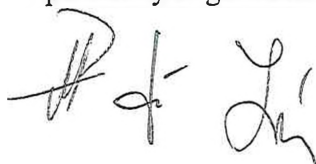
1.1. Burmistrz Miasta Sejny sporządził „Informację o stanie mienia komunalnego”, która stanowiła załącznik Nr 2 do zarządzenia Nr 26/15 z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2014 rok, którą następnie przedłożył Radzie Miasta Sejny oraz przesłał Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku Zespół w Suwałkach. Informacja zawierała dane o przysługujących gminie prawach własności mienia komunalnego, dane dotyczące innych praw majątkowych mienia komunalnego, dane dotyczące zmian w mieniu komunalnym w 2014 r. oraz dochody budżetowe związane z mieniem komunalnym uzyskane w 2014 r. Jest to zgodnie z art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, gdyż Zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia, w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku budżetowym, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego m.in. informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego.

W kontrolowanym okresie w stanie mienia gminy zaszły następujące zmiany:

- a/ zmniejszenia majątku; sprzedano działki w drodze przetargu ustnego nieograniczonego o pow. 3.299 m²;
- b/ zwiększenia majątku; otrzymanie od Skarbu Państwa dwóch działek o pow. 0,188 ha o łącznej wartości 37.600,00 zł.

Na dzień sporządzenia informacji miasto była właścicielem:

- terenów zielonych (parki i skwery) o pow. 3,38 ha;
- działek budowlanych o pow. 14,17 ha;
- działek przemysłowo-handlowych o pow. 18,18 ha;
- działek rolnych w użytkowaniu wieczystym o pow. 0,38 ha;
- ogrodów działkowych o pow. 22,51 ha;
- pozostałych gruntów o pow. 37,02 ha.



Na dzień sporządzenia informacji miasto była właścicielem nieruchomości gruntowych o powierzchni 95,64 ha (wartość 4.001.000,00 zł).

1.2. Rada Miasta podjęła:

- w dniu 31 grudnia 2007 roku uchwałą Nr XIII/70/2007 w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania, obciążania oraz wydzierżawiania i najmu nieruchomości gruntowych, ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Nr XVIII/89/12 z dnia 12 czerwca 2012 r.,
- w dniu 28 stycznia 2014 r. uchwałą Nr XXXV/182/14 w sprawie wieloletniego programu gospodarowania zasobem Miasta Sejny na lata 2014-2018.

Zarządzeniem Nr 20/12 z dnia 5 kwietnia 2012 roku Burmistrz Miasta Sejny ustalił stawki czynszu najmu lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Sejny.

Analiza gospodarowania mieniem gminnym została zawarta w części protokołu dotyczącej dochodów z majątku.

1.3. Miasto posiada Plan wykorzystania zasobu nieruchomości Gminy Miasta Sejny na lata 2012 – 2014 z dnia 14.05.2012 r. Plan na lata 2015 – 2017 jest w trakcie opracowywania.

Ustalono, że Pan Burmistrz, jako organ właściwy do gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości z mocy art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774), nie sporządził planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, a zatem nie wypełnił obowiązku nałożonego przepisami art. 25 ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 3 tej ustawy. Plan taki powinien być opracowany na okres 3 lat i zawierać elementy wskazane w art. 23 ust. 1d ustawy.

1.4. W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych zbadano, jaką formę prawną władania nieruchomościami posiadają gminne jednostki organizacyjne i ustalono, iż zgodnie z art. 43 ust. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z realizacją zalecenia pokontrolnego RIO w Białymstoku z dnia 26 stycznia 2012 r., niżej wskazanymi decyzjami, ustanowiono trwałe zarząd na rzecz:.

- Przedszkola Miejskiego Nr 1 w Sejnach decyzją GM.6844.2.2012 z dnia 8 marca 2012 r.;
- Szkoły Podstawowej im. maj Henryka Dobrzańskiego „Hubala” w Sejnach decyzją GM.6844.1.2012 z dnia 8 marca 2012 r.;
- Gimnazjum Nr 1 w Sejnach decyzją GM.6844.3.2012 z dnia 8 marca 2012 r.

Miasto Sejny w dniu 12 grudnia 2014 roku zawarło z Miejskim Ośrodkiem Pomocy w Sejnach Umowę użyczenia nr GM.7151.21.2014. Burmistrz Miasta Sejny będący właścicielem budynku nr 10 przy ul. 22 Lipca w Sejnach przekazał w użytkowanie lokal o pow. 67,3 m² znajdujący się na parterze budynku wraz z pomieszczeniem przynależnym w postaci piwnicy o pow. 27 m². Użytkownik wykorzystuje lokal na swoje biuro. W § 3 umowy zapisano, że użyczający jest obowiązany ponosić koszt centralnego ogrzewania oraz usuwania nieczystości stałych. Umowa została zawarta na czas nieoznaczony od dnia 01.01.015 r.

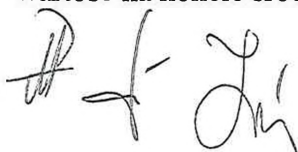
2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku.

W tym zakresie zbadano prawidłowość prowadzenia ewidencji środków trwałych, pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych poprzez porównanie danych ewidencji syntetycznej z księgami inwentarzowymi. Sprawdzono dokumenty dotyczące przychodów rzeczowych aktywów pochodzących z zakupu, inwestycji, nieodpłatnego nabycia oraz dokumenty związane z rozchodami, np. nieodpłatnego przekazania innym jednostkom organizacyjnym. Kontrolą objęto prawidłowość umarzenia, powierzenia materialnej odpowiedzialności i zabezpieczenia powierzonego mienia. Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o ewidencję syntetyczną, księgi inwentarzowe, dokumenty przychodowe i rozchodowe, tabele umorzeniowe oraz inne dokumenty źródłowe dotyczące tego tematu, stwierdzając:

2.1. Zasady ewidencji aktywów trwałych zostały ustalone w:

- instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku ... ,
- szczególnych zasadach prowadzenia rachunkowości i zakładowego planu kont ...

Przyjęto, że majątek jednostki stanowią: środki trwałe, pozostałe środki trwałe, wartości niematerialne i prawne. Wyceny środków trwałych dokonuje się wg zasad określonych w ustawie o rachunkowości, z tym, że środki trwałe stanowiące własność jednostki, otrzymane nieodpłatnie na podstawie decyzji właściwego organu, wycenia się wg wartości określonej w decyzji. Za środki trwałe rozumie się rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki lub oddane do używania na podstawie najmu, dzierżawy lub innej umowy o podobnym charakterze. Wartość początkową środków trwałych określają ustawy podatkowe, to jest ustawa podatkowa od osób prawnych. Bez względu na wartość na koncie środków trwałych ewidencjonuje się grunty, budowle i budynki.



Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne umarza się i amortyzuje przy zastosowaniu stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych. Grunty oraz dobra kultury nie podlegają umorzeniu. Pozostałe wartości niematerialne i prawne umarzane są w 100 % w momencie oddania do użytkowania i podlegają wyłącznie ewidencji ilościowej. Pozostałe środki trwałe w używaniu (wyposażenie), wycenia się wg cen zakupu brutto tj. łącznie z podatkiem VAT. Pozostałe środki trwałe, o wartości nieprzekraczającej wielkości stanowiącej dolną granicę środka trwałego, umarza się w pełnej wartości poprzez spisanie w koszty miesiąca przyjęcia do używania.

Środki trwałe ewidencjonowane są w księdze środków trwałych, ewidencję ilościowo-wartościową prowadzi się dla pozostałych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych umarzanych, w 100%, których wartość nie jest niższa niż 350 zł i jednocześnie nie przekracza kwoty 3.500 zł.

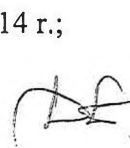
Ewidencją ilościowo – wartościową należy objąć, bez względu na ich wartość, składniki majątkowe zaliczane do pozostałych środków trwałych obejmujące: sprzęt komputerowy, drukarki, monitory, aparaty fotograficzne, lodówki, sprzęt radiotechniczny i audiowizualny. Dla pozostałych środków trwałych, których wartość nie jest niższa niż 100 zł i jednocześnie nie przekracza kwoty 350 zł prowadzona jest ewidencja ilościowa. Zakup składników majątkowych o wartości jednostkowej do 100 zł traktowany jest jako koszt prowadzenia jednostki. Ewidencja środków trwałych prowadzona jest ręcznie.

2.2. Środki trwałe.

2.2.1. Wartość środków trwałych, ujętych w ewidencji syntetycznej na koncie 011 „Środki trwałe”, według stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku stanowiła kwotę 16.356.348,68 zł i była zgodna z ewidencją szczegółową prowadzoną dla tego konta.

W 2014 roku wartość środków trwałych zwiększyła się o kwotę 296.594,61 zł, która dotyczyła:

- a) przyjęcia nieruchomości oznaczonej nr 494/112 o pow. 0,1174 ha i nr 1001/2 o pow. 0,0706 ha od Skarbu Państwa, Akt Notarialny Repertorium A Nr 1778/2014 – wartość 37.600,00 zł;
- b) przyjęcia budynku biurowego przy ul. 22-go Lipca w Sejnach od ZAO w Sejnach, PT nr 1/2014 z dnia 1.10.2014 r. – wartość 78.470,90 zł;
- c) zakupu wiaty przystankowej o wartości 6.088,50 zł, Faktura VAT Nr.06/S/04/2014 z dnia 16.04.2014 r. wraz z protokołem odbioru, OT 1/14 z dnia 16.04.2014 r.;


d) zakupu wiaty na składowanie opału o wartości 4.003,79 zł, Faktura VAT Nr 0030/09/14 z dnia 4.09.2014 r., OT 31/14 z dnia 4.09.2014 r.;

e) zakupu wiaty na pomieszczenie gospodarcze o wartości 5.769,20 zł, Faktura VAT Nr 0074/10/14 z dnia 29.10.2014 r., OT 35/14 z dnia 31.10.2014 r.;

f) zakupu wiaty na pomieszczenie gospodarcze o wartości 9.230,81 zł, Faktura VAT Nr 0054/10/14 z dnia 27.10.2014 r., OT 34/14 z dnia 31.10.2014 r.;

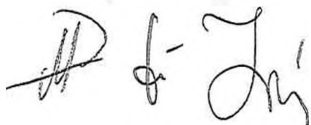
g) przyjęcia w ramach realizacji zadania pn.: „Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II, administracja samorządowa”: laptopa HP ProBook 470 szt. 1 o wartości 4.348,05 zł, 19 szt. zestawów komputerowych Dell Optiplex 7010 MT po 4.439,07 zł, 9 szt. zestawów komputerowych Dell Optiplex po 7.415,67 zł.

Zakupy zostały ujęte w księgach rachunkowych Wn 011 Ma 201 i Wn 201 Ma 130 i Wn 810 Ma 800.

Kontrolujący poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytanie: „Dlaczego w 2014 roku dokonano zakupów inwestycyjnych i czy biorąc pod uwagę postanowienia programu naprawczego „pożyczki” informowano Ministerstwo Finansów o wydatkach inwestycyjnych?” Wyjaśnienie stanowi załącznik Nr 1/8 (plik stron 4) do protokołu kontroli. W wyjaśnieniu pani Skarbnik napisała: „Dysponentem środków publicznych jest kierownik jednostki odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej (art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych). Wydatki inwestycyjne w 2014 roku zostały dokonane zgodnie z planem wydatków. Skarbnik nie jest osobą decyzyjną w sprawach dotyczących zakupów inwestycyjnych.

W sprawozdaniu z realizacji programu naprawczego Miasta Sejny za 2014 rok zawarta została następująca informacja: „ograniczenie zadań inwestycyjnych – w roku 2014 poniesiono wydatki inwestycyjne w wysokości 187.904 zł. w tym z budżetu Miasta 55.787 zł, ze środków UE – 132.117 zł” (w załączeniu)”. Do wyjaśnienia dołączono ksero pisma Burmistrza Miasta Sejny znak FIN.3051.4.2014 z dnia 14 stycznia 2015 r. skierowane do Ministerstwa Finansów Departament Gwarancji i Poręczeń wraz ze sprawozdaniem z realizacji programu naprawczego Miasta Sejny za 2014 rok.

2.2.2. Uszczegółowieniem do w/w konta była ewidencja prowadzona w „Księdze środków trwałych”. Księga zawierała numery inwentarzowe, nazwę środka trwałego oraz jego wartość początkową. Środki te zostały usystematyzowane według grup Klasyfikacji Środków Trwałych. Do prowadzonych ewidencji uwag nie wniesiono.



2.2.3. Umorzenia środków trwałych dokonywano stopniowo według stawek amortyzacyjnych. Ogółem roczne umorzenie za okres kontrolowany zostało naliczone w kwocie 862.608,22 zł i w takiej wysokości zaksięgowane w koszty amortyzacji. Ewidencja szczegółowa amortyzacji prowadzona była ręcznie. Na koniec 2014 roku Dorota Łozińska – Skarbnik dokonała wyliczeń umorzeń za 2014 rok. Środki trwałe umarżane i amortyzowane były, przy zastosowaniu stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych. Kontrola prawidłowości doboru stawek amortyzacyjnych nieprawidłowości nie wykazała. Stwierdzono w jednym przypadku, że nieprawidłowo zostało naliczone umorzenie od środka trwałego wprowadzonych do używania w 2014 roku: wiata na składowanie opału przyjęta do używania 4.09.2014 r. o wartości 4.003,79 zł – naliczono umorzenie za 4 miesiące 33,37 zł, a należało naliczyć umorzenie za 3 miesiące (2,5%) w wysokości 25,02 zł;

Nowo przyjęte środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarża się i amortyzuje począwszy od następnego miesiąca po miesiącu, w którym je przyjęto do używania.

2.3. Pozostałe środki trwałe.

Saldo konta 013 Pozostałe środki trwałe na dzień 31.12.2014 r. wyniosło 373.195,38 zł. Ewidencja szczegółowa pozostałych środków trwałych jest prowadzona ręcznie w księdze inwentarzowej. Saldo konta syntetycznego 013 było zgodne z saldem ewidencji analitycznej. Ich wartość w stosunku do początku roku wzrosła o 10.824,90 zł i zmniejszyła się o 2.700,00zł. Kontrolą objęto:

1. Rozchody: Urząd Miasta Sejny przekazał dla Szkoły Podstawowej w Sejnach projektor VIVITEK DST871 o wartości 2.700,00 zł – protokół przekazania z dnia 22.09.2014 r.
2. Przychody na kwotę 10.824,90 zł, które dotyczyły zakupu:
 - a) projektora o wartości 2.700,00 zł – faktura VAT Nr: 33/09/2014 z dnia 22.09.14 r.;
 - b) zestawu komputerowego o wartości 3.357,90 zł – F-ra VAT nr 1/2/2014 z 13.02.2014 r.;
 - c) urządzenia wielofunkcyjnego o wartości 1.599,00 zł - faktura VAT nr 13/7/2014 z dnia 31.07.2014;
 - d) odkurzacza o wartości 420,00 zł - faktura VAT nr F/00142/14 z dnia 2.10.14;
 - e) 2 szt. niszczarek po 499,00 zł - faktura VAT nr 77/2014 z dnia 28.11.14;
 - f) kosiarki o wartości 1.750,00 zł - faktura VAT 330/08/2014 z dnia 21.08.14.

Zakupione przedmioty zostały przyjęte na stan pozostałych środków trwałych. Przyjęte na stan wyposażenie zostało wpisane do ksiąg inwentarzowych.




2.4. Wartości niematerialne i prawne.

Saldo konta 020 wartości niematerialnych i prawnych na dzień 31 grudnia 2014 r. wynosiło 97.318,09 zł. W stosunku do początku roku wartość wartości niematerialnych i prawnych wzrosła o kwotę 9.045,42 zł i zmniejszyła się o 121.984,00 zł.

W 2014 roku wyksięgowano z konta 020 plan zagospodarowania przestrzennego o wartości 121.984,00 zł. W okresie kontrolowanym zakupiono:

- programy do obsługi odpadów komunalnych: OPLOK o wartości 3.444,00 zł; UPK o wartości 3.321,00 zł; Kszob o wartości 738,00 zł, F-ra VAT nr 1/2/2014 z 13.02.2014 r.;
- oprogramowanie Windows 7 Prof.pl o wartości 559,65 zł, F-ra VAT nr 6/3/2014 z dnia 26.03.14 r.;
- licencję Przetargi 5 stanowiskowy o wartości 982,77 zł, F-ra nr 1764631-01-1-R z dnia 11.02.2014 r.

Do konta 020 nie jest prowadzona ewidencja analityczna. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości ... do konta 020 należy prowadzić szczegółową ewidencję poszczególnych składników wartości niematerialnych i prawnych z jednoczesnym grupowaniem w przekrojach niezbędnych do ustalenia umorzenia podstawowych wartości niematerialnych i prawnych (na koncie 071) oraz umorzenia pozostałych wartości niematerialnych i prawnych (na koncie 072), a także według ich tytułów i osób odpowiedzialnych za ich stan.

2.5. Długoterminowe aktywa obrotowe.

Saldo konta 030 wartości niematerialnych i prawnych na dzień 31 grudnia 2014 r. wynosiło 6.845.000,00 zł i w stosunku do początku nie uległo zmianie.

Rada Miasta Sejny 15 lutego 2012 r. podjęła Uchwałę Nr XVI/70/12 w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Zakład Gospodarki Komunalno-Mieszkaniowej, Wodociągów i Kanalizacji w Sejnach w celu przekształcenia w jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, której jedynym wspólnikiem będzie Gmina Miasto Sejny. W uchwale zapisani, że:

- Spółka powstała z przekształcenia samorządowego zakładu budżetowego i będzie działać pod nazwą Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Sejnach Sp. z o. o.;
- Spółka wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki związane z działalnością zakładu;
- składniki mienia samorządowego zakładu budżetowego przekształconego w spółkę stają się majątkiem spółki;

- prawo zarządu gruntem samorządowego zakładu budżetowego przekształconego w spółkę staje się prawem użytkowania wieczystego spółki.

Rzeczoznawca majątkowy dokonał wyceny majątku trwałego Zakładu Gospodarki Komunalno-Mieszkaniowej, Wodociągów i Kanalizacji w Sejnach na kwotę 6.845.000,00 zł – wycena z dnia 4 kwietnia 2012 r.

Dnia 20 kwietnia 2012 r. w Kancelarii Notarialnej w Suwałkach został sporządzony Akt Założycielski – Akt Przekształcenia Zakładu Budżetowego Gminy Miasta Sejny pod nazwą: Zakład Gospodarki Komunalno-Mieszkaniowej, Wodociągów i Kanalizacji w Sejnach w jednoosobową Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Miasta Sejny. W § 5 aktu zapisano, że: kapitał własny Spółki stanowi mienie samorządowego zakładu budżetowego pozostałe po jego likwidacji, a wniesione tytułem wkładu (aportu) do Spółki; kapitał zakładowy Spółki wynosi 6.845.000,00 zł i dzieli się na 13.690 udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy; pozostała część kapitału własnego Spółki w wysokości wynikającej z bilansu sporządzonego na dzień zarejestrowania Spółki w Krajowym rejestrze Sądowym stanowi kapitał zapasowy Spółki; udziały w Spółce są równe i niepodzielne.

Wszystkie udziały obejmuje Gmina Miasto Sejny - § 6 aktu notarialnego.

2.6. Rzeczowe aktywa obrotowe.

W tym zagadnieniu analizie poddano uregulowania wewnętrzne dotyczące ewidencji materiałów. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, jak niżej:

2.6.1. Kierownik jednostki, uwzględniając rodzaj i wartość poszczególnych grup rzeczowych składników aktywów obrotowych posiadanych przez jednostkę, ustalił, że nie prowadzi się ewidencji materiałów na koncie 310 "Materiały". Odstępując od ewidencji ilościowo-wartościowej materiałów kieruje się zasada istotności wyrażoną w przepisach art. 4 ust. 4 ustawy o rachunkowości przyjmując zasadę, że zakupione przez jednostkę materiały w tym paliwo uznaje się za zużyte w dacie wydania do użycia. Zakupione materiały przekazywane bezpośrednio na potrzeby administracyjno-gospodarcze odpisuje się w koszty w pełnej jej wartości wynikającej z faktur (rachunków) pod datą ich zakupu. Zakupione paliwo w transporcie oraz wydatki drobne, wymagające bezpośredniej zapłaty w punkcie sprzedaży odpisuje się w koszty w pełnej ich wartości wynikającej z zestawienia transakcji dokonywanych w dacie dokonania zakupu.

W § 15 instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych ... zapisano, że: zakupy materiałów, towarów i usług są realizowane przez pracowników merytorycznych




według zakresu zadań i zgodnie z przydzielonymi w planie finansowym na ten cel środkami na podstawie zamówienia (zapotrzebowania). Pracownicy dokonujący zamówienia działają w porozumieniu z Burmistrzem (Sekretarzem) i Skarbnikiem. Materiały biurowe, środki czystości i inne kupowane są na bieżąco w miarę potrzeb. Zakupione materiały wydawane są bezpośrednio po zakupie pracownikom za pokwitowaniem odbioru. Materiały budowlane zakupywane do przeprowadzenia drobnych remontów bieżących są rozliczane na podstawie protokołów zużycia bądź wykonania robót. Paliwo do pojazdów służbowych rozliczane jest w kartach drogowych pojazdów prowadzonych przez kierowcę i składanych za dany miesiąc 1 następnego miesiąca. Rozliczanie zakupu opału zakupionego przez urząd następuje na podstawie protokołu zużycia.

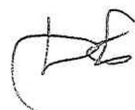
2.6.2. Jak zapisano w pkt. II 1.2. protokołu do zakładowego planu kont nie zostało wprowadzone konto 310. Faktycznie konto 310 „Materiały” służy w badanej jednostce do ujmowania na koniec roku pozostałości nie zużytych materiałów: węgla, drewna, oleju opałowego, paliwa w samochodzie służbowym. W przypadku, gdy część z nich nie zostanie zużyta do końca roku obrotowego, to pozostałe ilości obejmuje się spisem z natury i po wycenie ujmuje się ich wartość na koncie 310 „Materiały”, zmniejszając równocześnie odpowiednie koszty. W następnym roku wartość tych materiałów przeksięgowywana jest w koszty jednostki.

2.6.3. Saldo konta 310 „Materiały” na początek 2014 roku wynosiło 2.919,30 zł i pod datą: 16.06.14 r. węgiel (1.800,00 zł), 27.11.14 r. drewno (1.119,30 zł) przeksięgowano w koszty jednostki. Materiały nie zużyte do końca roku: węgiel – 3.420,57 zł, drewno – 1.107,00 zł, olej opałowy – 1.600,00 zł, paliwo w samochodzie – 254,94 zł zostały ustalone drogą spisu z natury i w dniu 31.12.2014 r. wyksięgowane z kosztów i ujęte na koncie 310.

Na dzień 31.12.2014 saldo konta 310 „Materiały” wynosiło 6.382,51 zł i było zgodne z ilością wykazaną w spisie z natury. Bez uwag.

3. Inwentaryzacja.

W tym zagadnieniu sprawdzono prawidłowość przeprowadzenia, udokumentowania i rozliczenia inwentaryzacji majątku trwałego oraz rzeczowych aktywów obrotowych. W wyniku czynności kontrolnych ustalono jak niżej:



3.1. W kontrolowanej jednostce obowiązuje „Instrukcja w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miasta Sejny” wprowadzona zarządzeniem Nr 68/13 Burmistrza Miasta Sejny z 3.12. 2013 r.

3.2. W dniu 10 grudnia 2014 roku Burmistrz Miasta Sejny wydał zarządzenie w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji wg. stanu na 31 grudnia 2014 r., w terminie do 15 stycznia 2014 r. Harmonogram inwentaryzacji stanowił załącznik do zarządzenia. Spisem z natury należało objąć: druki ścisłego zarachowania, materiały o niskiej wartości w ewidencji pozaksięgowej, materiały (paliwo, węgiel, drewno, olej opałowy), środki trwałe, pozostałe środki trwałe.

3.3. W wyznaczonym terminie została przeprowadzona inwentaryzacja drogą spisu z natury. Osoby materialnie odpowiedzialne złożyły stosowne oświadczenia „przed/po” inwentaryzacji. Zespół spisowy sporządził w dniu 14 stycznia 2015 r. protokół z rozliczenie wyników inwentaryzacji. Do prawidłowości wypełniania arkuszy spisu z natury uwag nie wniesiono. Wartości zinwentaryzowanych środków trwałych i pozostałych środków trwałych były zgodne z ewidencją księgową. Różnice inwentaryzacyjne nie wystąpiły Bez uwag.

VIII. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIEŃ.

1. Charakterystyka dotacji z budżetu państwa otrzymanych na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej.

1.1. Miasto Sejny otrzymało w 2014 roku dotacje w § 2010 w następujących rozdziałach:

- dział 010 rozdział 01095 kwota 1.764,44zł (plan 1.766,00zł) dotacja otrzymana na sfinansowanie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych,
- dział 750 rozdział 75011 kwota 61.760,00zł (plan 61.760,00zł) dotacja otrzymana na pokrycie wynagrodzenia dla pracowników USC,
- dział 751 rozdział 75101 kwota 988,90zł (plan 991,00zł) dotacja otrzymana na finansowanie kosztów prowadzenia i aktualizacji stałego rejestru wyborców;
- dział 751 rozdział 75109 kwota 25.650,00zł (plan 37.077,00zł) dotacja na wybory do Rad

Gmina,

- dział 751 rozdział 75113 kwota 10.864,00zł (plan 10.864,00zł wybory do Parlamentu Europejskiego,
- dział 801 rozdział 80101 kwota 7.998,00zł (plan 8.075,00zł) wyposażenie szkół w podręczniki do I klasy,
- dział 852, rozdział 85212 kwota 1.316.782,71zł (plan 1.335.000,00zł) dotacja otrzymana na świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia,
- dział 852, rozdział 85213 kwota 3.113,77zł (plan 3.188,00zł) dotacja na składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne,
- dział 852 rozdział 85215 kwota 1.889,43zł (plan 2.684,00zł) dotacja na wypłatę dodatków energetycznych,
- dział 852 rozdział 85219 kwota 1.800,00zł (plan 1.800,00zł) dotacja na wypłatę wynagrodzenia opiekunowi prawnemu,
- dział 852 rozdział 85228 kwota 31.000,00zł (plan 31.000,00zł) dotacja na usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze,
- dział 852 rozdział 85295 kwota 21.119,16zł (plan 22.450,00zł) dotacja na Kartę Dużej Rodziny oraz program wspierania niektórych osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne.

Łącznie w ciągu 2014 roku otrzymano dotacje na zadania zlecone w wysokości 1.484.729,91zł.

1.2. Prawdliwość wykorzystania dotacji.

W sprawdzanym okresie nie stwierdzono nieprawidłowości wykorzystania dotacji pod względem zgodności z przeznaczeniem a stopniem realizacji zadań przewidzianych do ich sfinansowania. Wszystkie dotacje zostały rozliczone w roku 2014, a niewykorzystane środki finansowe zostały przekazane dysponentom głównym do dnia 31 grudnia 2014 roku. Największe wydatki na realizację zadań z administracji rządowej wystąpiły w dziale 852 „Pomoc społeczna”, które realizowane były przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sejnach – wyodrębnioną jednostkę budżetową. Rozliczenie GOPS z otrzymanych dotacji następowało na podstawie sprawozdań przedkładanych do Urzędu Miasta. W tym dziale uzyskano dotacje w wysokości 1.375.705,07zł, co stanowiło 92,65% wszystkich dotacji otrzymanych na zadania zlecone. Dotacje na opiekę społeczną wykorzystano w 100%.

Dotacje na zadania zlecone otrzymane w pozostałych działach były realizowane przez Urząd Miasta Sejny. Do kontroli wytypowano wydatki poniesione na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz wydatki związane z funkcjonowaniem Urzędu Stanu Cywilnego.

1.2.1. Wydatki poniesione na zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego.

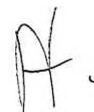
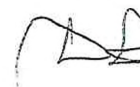
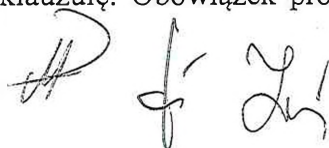
Przyznana dotacja na 2014 rok w wysokości 1.764,44zł została wykorzystana w 100%:

- na zwrot podatku akcyzowego w kwocie 1.729,84zł,
- na koszty ustalania i wypłacania zwrotu podatku ponoszone przez gminę w wysokości nie przekraczającej 2% łącznej kwoty otrzymanej dotacji, była to kwota 34,60zł, którą wydatkowano na postępowanie związane ze zwrotem części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (zakup materiałów biurowych).

W 2014 roku producenci rolni złożyli 4 wnioski o zwrot podatku akcyzowego zawartego w oleju napędowym. Łączna ilość litrów oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej wynikająca z dołączonych przez producentów rolnych do wniosków o zwrot podatku faktur VAT lub kopii tych faktur wynosiła 1.820,89,00 litra. Kontrolą objęto wszystkie decyzje:

- Fin. 3123.1010051.1.2014 na kwotę 391,12zł,
- Fin. 3123.1010054-55.1.2014 na kwotę 434,63zł,
- Fin. 3123.1010092.1.2014 na kwotę 665,64zł,
- Fin. 3123.1010040.1.2014 na kwotę 238,45zł,

Producenci rolni w ustawowym terminie (do ostatniego dnia lutego i 31 sierpnia 2014 roku) złożyli wnioski o zwrot podatku i ustalenie rocznego limitu zwrotu. Wysokość kwot zwrotu podatku oraz limit zwrotu wyliczono prawidłowo według zasad określonych w art. 4 ust.1 i ust. 2 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340), przyjmując prawidłową stawkę zwrotu podatku akcyzowego wynoszącą w 2014 roku 0,95. Na fakturach VAT przedłożonych do rozliczenia nie umieszczano adnotacji o treści "przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego", obowiązek taki został nałożony art. 6 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym upoważniony przez burmistrza pracownik urzędu miasta zamieszcza w/w klauzulę. Obowiązek prowadzenia spraw związanych ze zwrotem podatku akcyzowego ...



oraz sporządzanie okresowych sprawozdań w tym zakresie został przypisany dla Teresy Grygucis – inspektora zakresem czynności z dnia 20 października 2007 roku.

Wpłaty zwrotu podatku dokonano na podstawie decyzji wydanych przez Burmistrza Miasta Sejny. Do prawidłowości ustalania rocznych limitów oraz wysokości zwrotów uwag nie wniesiono.

1.2.2. Wydatki związane z funkcjonowaniem Urzędu Stanu Cywilnego.

Kontroli poddano prawidłowość wykorzystania dotacji otrzymanej z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w rozdział 75011 „Urzędy wojewódzkie” kwota 61.760,00zł. Dotacja została w pełni przeznaczona na pokrycie wynagrodzenia dla kierownika i zastępcy kierownika USC. Poddano prawidłowość zaszeregowania i ustalenie poszczególnych składników wynagrodzenia kierownika USC. Uwag nie wniesiono.


2. Środki na zadania publiczne realizowane w ramach porozumień i umów między jednostkami samorządu terytorialnego.

W 2014 roku kontrolowana jednostka nie dokonywała wydatków na zadania publiczne realizowane w ramach porozumień i umów między jednostkami samorządu terytorialnego. Otrzymała natomiast dotację w wysokości 132.116,69zł z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego, która została ujęta w dziale 720 „Informatyka”, rozdział 72095 „Pozostała działalność”, par. 6637 „Dotacje otrzymane z samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między j.s.t.”. Jest to kontynuacja projektu „Wdrażanie elektronicznych usług dla ludności województwa podlaskiego – część II, administracja samorządowa” realizowanego w ramach RPO Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013, na podstawie umowy z dnia 27 grudnia 2007 roku zawartej pomiędzy Województwem Podlaskim (lider projektu) a Miastem Sejny (partner projektu). Projekt nie został zakończony.

IX. ROZLICZENIA FINANSOWE GMINY Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI.

1. Jednostki budżetowe.

Oceny tego tematu dokonano na podstawie dokumentów organizacyjnych, sprawozdawczości i urządzeń księgowych sprawdzając funkcjonowanie wydzielonych jednostek budżetowych pod kątem rozliczania się z budżetem ze środków finansowych otrzymywanych na realizację



wydatków przewidzianych planami finansowymi. Dokonano również oceny prawidłowości rozliczeń dochodów zrealizowanych przez jednostki budżetowe. W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

1.1. W kontrolowanej jednostce, w formie jednostek budżetowych, funkcjonowały następujące jednostki organizacyjne:

1. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sejnach.
2. Przedszkole Miejskie w Sejnach.
3. Gimnazjum w Sejnach.
4. Szkoła Podstawowa w Sejnach.
5. Zespół Administracyjny Oświaty w Sejnach

1.2. Dochody realizowane przez jednostki budżetowe przekazywane były na rachunek budżetu gminy. Do rozliczeń z tego tytułu służyło konto 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, do którego prowadzone były konta analityczne: 222/1/1 Szkoła Podstawowa w Sejnach; 222/1/2 Przedszkole Miejskie w Sejnach; 222/1/3 Gimnazjum w Sejnach; 222/1/4 ZAO; 222/2 MOPS. Dochody zrealizowane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań jednostek budżetowych Rb-27S księgowane były w budżecie na rozliczenie dochodów budżetowych. W 2014 roku jednostki budżetowe zrealizowały dochody w łącznej wysokości 366.927,73 zł: MOPS – 22.218,52 zł; Szkoła Podstawowa – 134.113,35 zł; Gimnazjum – 31.383,83 zł, Przedszkole – 179.189,85 zł, ZAO – 22,18 zł. Wielkości te były zgodne z wysokością dochodów wykazanych w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S sporządzonych przez te jednostki. Do rozliczeń z tytułu dochodów budżetowych uwag nie wniesiono.

Urząd Gminy jako jednostka budżetowa również sporządzał sprawozdanie Rb-27S.

Saldo na koncie 222 na dzień 31 grudnia 2014 r. nie wystąpiło.

1.3. Z rachunku bankowego budżetu gminy przekazywane były na wyodrębnione rachunki środki finansowe na wydatki: jednostek oświatowych, MOPS-u i ZAO. Ewidencja przekazanych środków prowadzona była poprzez konto rozrachunkowe 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, które służyło do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatków budżetowych. Do konta syntetycznego prowadzone były konta analityczne: 223/1 Rozliczenie wydatków ZAO; 223/3 MOPS, 223/4 Szkoła Podstawowa, 223/5 Gimnazjum, 223/6 Przedszkole Miejskie. Wydatki dokonane

przez te jednostki budżetowe księgowane były w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek – Rb-28S.

Łącznie jednostki budżetowe zrealizowały wydatki w 2014 roku w wysokości 8.580.505,05zł: Przedszkole – 1.309.558,83 zł, Gimnazjum – 1.607.401,11 zł, Szkoły Podstawowa – 2.937.985,15 zł, ZAO – 388.998,84 zł, MOPS – 2.336.561,12 zł, co było zgodne z wysokością wydatków wykazanych w sprawozdaniach jednostkowych Rb-28S „z wykonania wydatków budżetowych”. Urząd Gminy sporządzał również sprawozdania Rb-28S „z wykonania wydatków budżetowych” – w 2014 roku Urząd Gminy, jako jednostka budżetowa, zrealizował wydatki na kwotę 7.173.773,84 zł. Wszystkie jednostki budżetowe łącznie z Urzędem Gminy zrealizowały w 2014 roku wydatki w wysokości 15.754.278,89 zł, co było zgodne z ewidencją konta 902 „Wydatki budżetu”. Saldo na koncie 223 na dzień 31 grudnia 2014 roku nie wystąpiło.

2. Rozliczenie dotacji przekazanych dla instytucji kultury.

2.1. W kontrolowanej jednostce w formie instytucji kultury działały dwie jednostki: Miejska Biblioteka Publiczna w Sejnach, Ośrodek Kultury w Sejnach. Instytucje kultury prowadziły samodzielną obsługę finansowo-księgową. Gospodarka finansowa prowadzona była na zasadach określonych dla instytucji kultury.

Rada Miasta Sejny uchwałą Nr XXX/III/176/13 z dnia 13 grudnia 2013 roku w sprawie budżetu gminy na 2014 rok zaplanowała dotację podmiotową dla:

- Ośrodka Kultury w Sejnach w wysokości 325.000,00 zł,
- Miejskiej Biblioteki Publicznej w Sejnach w wysokości 167.000,00 zł.

2.2. Miejska Biblioteka Publiczna.

Wysokość dotacji podmiotowej zaplanowanej w budżecie przekazana została w 12 ratach, w 2014 r. przekazano dotacje w 100% tj. w kwocie 167.000,00 zł. Dotacja została wykorzystana w 100 %. Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Sejnach przedłożył sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2014 rok. Bez uwag.

2.3. Ośrodek Kultury.

Wysokość dotacji podmiotowej zaplanowanej w budżecie przekazana została w 12 ratach (11 rat po 27.083,00 zł 1 rata w wysokości 27.087,00 zł) w 2014 r. przekazano dotację w kwocie



325.000,00 zł. Dotacja została wykorzystana w 100 %. Dyrektor Ośrodka Kultury w Sejnach przedłożył sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2014 rok. Bez uwag.

X. USTALENIA KOŃCOWE.

1. Załączniki.

1/1. Kserokopia sprawozdania Rb-N.

1/1. Wyjaśnienie Skarbnika Miasta w sprawie danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-N.

1/3. Kserokopia korekty sprawozdania Rb-N.

1/4. Zestawienie obrotów i sald jednostki.

1/5. Kserokopia bilansu Urzędu Miasta Sejny.

1/6. Zestawienie obrotów i sald syntetycznych - jednostka.

1/7. B.O. na dzień 1.01.2015 r.

1/8. Wyjaśnienie w sprawie zakupów inwestycyjnych.

1/9. Wyjaśnienie Skarbnika.

2/1 Wyjaśnieni T. Łoziński – nieprzeprowadzenie przetargu na dzierżawę.

2/2 Wyjaśnienie T. Łoziński – brak aktualnych umów najmu.

2/3 Wyjaśnienie T/ Łoziński – brak wykazu dzierżawców do dokonania przypisu należności.

2/3a Kserokopia PK – przypis należności za wieczyste użytkowanie na 2015 rok.

2/4 Wyjaśnienie T. Łoziński – akt notarialny po 7 miesiącach od przetargu na zbycie nieruchomości.

2/5 Kserokopia umowy zlecenia 12/2014 J. Żukowski.

2/6 Kserokopia rachunku wystawionego przez J. Żukowskiego.

2/7 Kserokopia umowy Nr 30/2014 (plik 5).

2/8 Wyjaśnienie Marty Klucznik – rozliczenie dotacji „Pomorzanka”.

2/9 Kserokopia zarządzenia Burmistrza Nr 43/14 – zamówienia publiczne (plik 3).

2/10 Kserokopia faktury nr 000121/11/2014 – odbieranie odpadów (plik 3).

2/11 Kserokopia sprawozdania ze średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2014 rok.

2/12 Kserokopie dokumentów założycielskich Szkoły Podstawowej z Litewskim Językiem Nauczania (plik 21).

2/13 Kserokopie dokumentów założycielskich Gimnazjum z Litewskim Językiem Nauczania (plik 21).

2/14 Kserokopie dokumentów założycielskich Przedszkola z Litewskim Językiem Nauczania (plik 10).

2/15 Wyjaśnienie A. Nowalskiego – dotacje dla w/w szkół i przedszkola.





2/16 Kserokopia protokołu z dnia 29.12.2015r. ze spotkania Burmistrza z przedstawicielami Fundacji „Dom Litewski”.

2/17 Wyjaśnienie D. Łozińskiej – dotacje dla w/w szkół i przedszkola.

2/18 Kserokopia metryczki subwencji oświatowej na 2014 rok.

2/19 Wykaz średnie ilości dzieci w Przedszkolu Miejskim w Sejnach w latach 2010-2015.

3/1. Wykaz podatników podatku rolnego,

3/2. Lista z Centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej.

2. Informacje końcowe.

Na tym protokół zakończono. Ustalenia zawarte w protokole kontroli zostały omówione z kierownikiem kontrolowanej jednostki Arkadiuszem Adamem Nowalskim – Burmistrzem Miasta Sejny przy współdziałaniu Doroty Marii Łozińskiej – Skarbnika Miasta.

Kierownika kontrolowanej jednostki powiadomiono o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy, zgodnie z pkt 9 ppkt 9 załącznika Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167 poz. 1747).

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono kierownikowi kontrolowanej jednostki.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli, pod poz. nr 3 w 2015 roku.

Sejny, dnia 5.01.2016 r.

Podpisy:

Inspektorzy RIO

.....
Krystyna Januszanis

.....
Teresa Zimiewicz

.....
Mariola Krasinkiewicz

Burmistrz Miasta

.....
Arkadiusz Adam Nowalski

Skarbnik Miasta

.....
Dorota Maria Łozińska

URZĄD MIASTA SEJNY
ul. Józefa Piłsudskiego 25
16-500 Sejny
tel. 87 516 20 73, fax 87 516 20 55
woj. podlaskie